

Mina kommentarer till Läkemedelverkets

Uppdrag att analysera reglering av hampa

Rapport från Läkemedelsverket

Datum: 2024-03-21

Dnr: 1.1.8-2023-027113

Här följer läkemedelsverkets "interna" gruppens analysen kapitel för kapitel. Mina analyser/kommentarer följer efter varje kapitel och är markerad med en siffra i fet stil, exempel **1**, **2**, **3** osv. Mina kommentarer är även skrivna *i kursiv stil* utom i slutet där använder jag mig av en fet stil

Hampans potentiella användningsområden uppmärksammas av både EU och FN. Hampa har en fördelaktig inverkan på miljön eftersom växten lagrar koldioxid samtidigt som den är snabbväxande och förhindrar markerosion.

Vid användning i växelbruk bidrar hampa till att bryta sjukdomscyklar och odlingen främjar biologisk mångfald då blomningstiden inträffar när andra grödor har en låg produktion av pollen. Dessutom saknar hampa naturliga fiender, vilket innebär att man oftast inte behöver använda flera olika typer av bekämpningsmedel (Europeiska kommissionen 2023b) (United Nations Conference on Trade and Development 2023).

De ovanjordiska växtdelarna av släktet Cannabis (med undantag av frön), från vilket hartset inte blivit extraherat, utgör narkotika i Sverige oavsett under vilka benämningar de förekommer. **Undantagna från cannabisdefinitionen och därmed narkotikabestämmelserna är, under vissa förutsättningar**, hampa som enligt Eu förordningar på jordbruksområdet kan berättiga till gårdsstöd och som odlas efter att ansökan om sådant stöd givits in till behörig myndighet.

1 *Vilka är dessa "vissa förutsättningarna" för undantaget av narkotikabestämmelserna? Enligt texten så innebär det att undantaget gäller hampa som berättigar till gårdsstöd och odlas efter att en ansökan om stödet skickats in till behörig myndighet, SAM-ansökan i vårt fall som inlämnas till Jordbruksverket och Länsstyrelsen, exakt så som vi gör idag. Men med undantaget som myndigheternas tjänstemän nu infört som säger att vi bara får ta vara på frön och stjälkar, trots att EU:s utlåtande säger annat i sitt svar till Finlands försök att införa en lag som endast tillåter oss att ta vara på frön och stjälkar. Vi återkommer till det senare i texten.*

Hampodling i Sverige

Antalet ansökningar om gårdsstöd från EU som avser odling av hampa i Sverige har ökat stadigt, från femton ansökningar 2015 till över hundra de senaste åren, se figur 1. Andelen ansökningar som rör hampodlingar som inte berättigar till stöd ökar.

2015 och 2016 fick alla som ansökte om gårdsstöd bifall till ansökan medan bara 61 av 112 sökande företag beviljades stöd 2023.

Arealen i inkomna ansökningar om stöd var 2023 cirka 315 hektar vilket kan jämföras med de totalt 35 000 hektar som enligt Eurostat används i EU för odling av hampa för fiberproduktion.

Enligt Jordbruksverket uppgick Sveriges jordbruksmark till 3 miljoner hektar 2022 varav 85

procent var åkermark (Jordbruksverket 2022).
Hampodling utgör alltså en mycket liten del av Sveriges jordbruk.

2 *Anledningen till den lilla arealen som hampa odlas på i Sverige är troligtvis den uppenbara oviljan från myndigheter och verk att stimulera den Svenska hampa odlingen och deras stigmatiserade syn på den samma, myndigheterna har förvirrat allmänheten om skillnaderna mellan industrihampa och den narkotika klassade marijuanan, massmedia i Sverige har använts av myndigheter för att förmedla det falska påståendet till den breda allmänheten. Om alla ansökningar godkändes mellan 2015 och 2016 men bara 61 av 112 2023 så undrar jag vad som hände med hampaodlandet mellan 2016 och 2023? Kan myndigheternas ovilja att stimulera odlandet genom de stegvis införda striktare regler kring odlingen vara en orsakande faktor i den minskande andelen hampaodlingar?*

Självklart påverkar de allt mer snäva lagarna som tjänstemännen inom myndigheter inför i en takt som inte kan anses rimligt för en rättsstat som Sverige anses vara. Dessa lagar omöjliggör snart all odling av hampa i Sverige och hindrar den fria konkurrensen, flödet av tjänster och varor, det som EU:s grundvalar står på.

Dessutom kan det anses att läkemedelsverket inte tänker på folkhälsan i det här fallet med tanke på hur nyttig hampaodlingen är för vår jordbruksmark, naturen och samhället i övrigt.

Tetrahydrocannabinol (THC)

THC förekommer i form av sju olika isomerer samt flera stereokemiska varianter. Sex av dessa isomerer är narkotika och förtecknade i svensk förteckning I i Läkemedelsverkets föreskrifter (LVFS 2011:10) om förteckning över narkotika under samlingsbegreppet THC.

Förteckning I omfattar ämnen, växtmaterial och svampar som normalt inte har medicinsk användning. Internationellt omfattas THC av psykotropkonventionens förteckning I

En av isomererna, delta-9-THC, är listad separat och är också den som studerats mest. Samtliga isomerer kan tillverkas syntetiskt.

3 *Här tar läkemedelsverket upp en hel del text om de olika THC sorter som finns i marijuana och cannabis. Vilket vi anser vara irrelevant i sammanhanget i och med att den industrihampa som odlas i Sverige inte överstiger den av EU godkända gränsen av THC vid odling av de av EU godkända frösorterna. Att den interna gruppen blandar in de syntetiska sorterna här som bolagen tillverkar och har patent på måste anses vara irrelevanta i sammanhanget. Dock kan jag nämna här att det var bolagens syntetiska THC som dödade den första personen som framtills idag historiskt sett dödades av THC och det pga att den var 1000 gånger starkare än den naturligt förekommande THC:n i cannabis och marijuana.*

Effekter efter intag av delta-9-THC

Den vetenskapliga litteraturen är inte konsekvent vad gäller benämningen av THC och dess isomerer och stereoisomerer. Ofta framgår dock att det är dronabinol, den

stereoisomer av delta-9 THC som förekommer naturligt i växten, som administrerats i försöken (WHO, Expert Committee on Drug Dependence 2018c). Delta-9-THC är en fettlöslig substans som ackumuleras i fettvävnad vid upprepad exponering och distribueras i hög grad till hjärnan efter intag. Både djur- och humanstudier visar att delta-9-THC absorberas och fördelas till olika organ, inklusive hjärnan, oavsett om den inhaleras, intas oralt eller injiceras i en muskel alternativt direkt i blodet. Absorptionen går långsammare vid oralt intag och effekten blir lägre men varar längre i jämförelse med inhalation. Vidare är eliminering från hjärnan långsam vilket förklarar att effekterna ofta kommer senare än vid maximalt uppmätt blodkoncentration. Elimineringen från fettvävnad är ännu långsammare än från hjärnan (Grotenhermen 2003).

4 Effekterna som läkemedelsverket här tar upp av delta 9 THC är även den irrelevant i frågan, här avhandlas industrihampa som är godkänd av EU att odla om den har 0,3% eller lägre THC halt och odlats med EU godkända frön.

Toxiciteten

är generellt sett låg och baserat på djurstudier har det bedömts att en dödlig dos för människa skulle vara 4 gram delta-9-THC. En sådan dos kan inte konsumeras genom rökning av växtmaterial (WHO, Expert Committee on Drug Dependence 2018b) (WHO, Expert Committee on Drug Dependence 2018c). Den unga hjärnan har i flera studier visat sig känsligare för cannabis effekter än den vuxna hjärnan. Cannabisbruk i ung ålder ökar risken för psykisk ohälsa i vuxen ålder och sänkt kognitiv förmåga (Gobbi, Atkin och Zytynski 2019).

5 Här tar läkemedelverket upp toxiciteten och hänvisar till en undersökning som påstår att 4 gram delta 9 THC är en dödligdos för en vuxen person, det måste väl i alla fall vara ett falskt påstående, historiskt sett finns inga dödsfall registrerade vid användning av cannabis eller marijuana som innehåller höga halter av THC, utom i fallet där en person omkom efter att "hen" ordinerats läkemedelsbolagens syntetiska THC. Däremot så finns ett flertal färskare undersökningar där personer överlevt en svår cancer sjukdom genom intag av olja med hög halt av THC. Det enda dödsfallet som är registrerat där en person avled, så var det av läkemedels bolagens syntetiska THC som är 1000 gånger starkare än naturlig THC.

Även detta är irrelevant i denna fråga som här avhandlas, i och med att den industrihampan som odlas innehåller högst 0,3% THC vilket absolut inte kan påstås ge ett rus eller döda en människa. Även den skadliga effekten på unga hjärnor dammas av och tas upp här trots att den senare tidens undersökningar har visat att varken kognitiva funktioner eller andra delar av hjärnan skadas, det författarna av texten inte tar upp är den positiva verkan CBD, THC har på synapsstörningar och vid krampanfall hos barn.

Den europeiska livsmedelsmyndigheten EFSA:s panel för främmande ämnen i livsmedelskedjan (CONTAM) fick 2015 i uppdrag att yttra sig om riskerna för människors hälsa relaterat till THC i mjölk och andra produkter av animaliskt ursprung. CONTAM utgick från tillgängliga vetenskapliga humanstudier på oral exponering av delta-9-THC och drog slutsatsen att, även om ökad hjärtfrekvens uppstod inom en kort tidsperiod efter administrering, så var det biverkningar på centrala nervsystemet, såsom sinnesförändringar och seder, som utgjorde det mest känsliga måttet.

Därmed användes dessa biverkningar för att fastslå en så kallad akut referensdos för THC. Akut referensdos är enligt Livsmedelsverket ett så kallat tröskelvärde och motsvarar den högsta mängd av ett akut giftigt ämne som en konsument kan inta under en begränsad tidsperiod utan hälsorisk.

En begränsad tidsperiod är normalt en måltid eller ett dygn (Livsmedelsverket 2023). Utifrån studierna såg panelen att 2,5 milligram delta-9-THC per person tycktes utgöra den lägsta observerade effektnivån och fastställde således en akut referensdos på 1 mikrogram THC per kilogram kroppsvikt (EFSA, Panel on Contaminants in the Food Chain 2015).

6 Här går läkemedelverket in på mjölk och kött från djur som utfodrats med industrihampa. De har inga testvärden från mjölk eller kött som kommer från djur utfodrats med industrihampa utan hänvisar till studien om delta 9 THC:s påverkan på en människa som enbart intagit ren delta-9 THC i olje eller annan form.

Även dessa argument är irrelevanta i sammanhanget då vi här avhandlar industrihampa med ett lågt THC innehåll på 0,3%. Men nämnas kan i sammanhanget att varken livsmedelsverket eller läkemedelsverket brytt sig om att belysa problemet med antibiotika och tillväxthormonerna som djuren matas med och att det kan vara orsaken till de antibiotika resistent bakterier som orsakar stora problem inom sjukvården och i övriga samhället eller de skadeverkningar dessa har på det mänskliga systemet.

Att kalla THC för ett giftigt ämne stämmer illa med dagsfärska studier och om inte annat så kan statens eget läkemedelsbolag bekräfta detta genom att de säljer det genom ett bulvanbolag som medicinsk cannabis, där nämner de aldrig THC som ett giftigt ämne.

Distribution av delta-9-THC i cannabisplantan

Koncentrationerna av de olika cannabinoiderna varierar mellan olika cannabissorter och även inom den enskilda plantan.

Det går inte att dra några slutsatser om cannabinoidinnehållet enbart utifrån frösört, utan andra faktorer som ålder och odlingsförhållanden påverkar vilka cannabinoider som bildas i växten och i vilken halt (UNODC, Laboratory and Scientific Service 2022). Detta har även bekräftats av NFC.

Det totala cannabinoidinnehållet är högst i strukturer som sitter utanpå honblomman och fröet, näst högst i små och yngre blad nära blomställningen, lägre i större och äldre blad längre ner på stjälken, näst lägst i späd stjälk och lägst i kraftigare stjälk. Rot och frö innehåller mycket lite eller inga cannabinoider.

Halten delta-9-THC i illegalt odlad cannabis varierar från under 0,03 procent i rötter, 0,1–0,3 procent i stjälkar, 1–2 procent i blad till 10–12 procent i honblommor, även om upp till 25 procent kan uppnås med hjälp av växtförädling och optimala odlingsförhållanden (UNODC, Laboratory and Scientific Service 2022).

Distributionen av cannabinoider i plantan är densamma för de sorter som odlas för industriellt ändamål även om halten delta-9-THC är lägre.

(Toxicitet är detsamma som ett ämnes giftighet. Toxicitet uttrycks ofta som den dos av ett ämne som dödar 50 procent av försöksorganismerna (LD50) eller den lägsta dosen som orsakar en negativ effekt hos försöksgruppen.)

Förhållandet mellan CBD och delta-9-THC skiljer sig åt mellan *Cannabis sativa* L. av industrihampatyp respektive droghampatyp då produktionen av CBD är större än av delta-9-

THC i sorter av industrihampatyp. NFC har i ett försök analyserat tio material av i Sverige lagligen odlad hampa med avseende på ingående cannabinoider och funnit att halten delta-9-THC understeg 0,2 procent i nio av proverna, medan ett prov innehöll 0,4 procent delta-9-THC. CBD-halten i proverna varierade från 0,2–2,6 procent.

Det finns ett fåtal vetenskapliga publikationer där *Cannabis sativa* L. Av industrihampatyp har analyserats med avseende på cannabinoider. Syftet med dessa studier är oftast att optimera extraktionsmetoder för CBD eller att utvärdera sätt att klassificera sorter utifrån andra kriterier än cannabinoidhalt.

Värt att notera är att i de fall slutprodukten analyserats med avseende på innehåll av andra cannabinoider än CBD så har förekomst av delta-9-THC konstaterats (Popp, o.a. 2019) (Kornpointner, o.a. 2021) (Jokic, o.a. 2022).

Enligt uppgift från Institutet för forensisk vetenskap i Zürich, Schweiz har extrakt med 5–15 procent delta-9-THC påträffats i utredningar av extraktionslaboratorier som använder hampa med högst 1 procent delta-9-THC. Uppgiften bekräftas av NFC som i egna försök med enkla extraktionsmetoder visat att hampa med högst 0,2 procent gett upphov till extrakt med 1–5 procent delta-9-THC, vilket motsvarar en mängd delta-9-THC som överskrider den akuta referensdosen som beskrivs ovan i kapitel 4.3.1. Yang och andra medförfattare har följt innehållet av cannabinoider i blomställningen hos fem olika amerikanska industrihampsorter från blomning till att växten vissnar.

Sticklingar drevs upp i växthus men planterades sedan ut på fält.

Halten av delta-9-THC och CBD ökade i takt med att blomman mognade och nådde sitt maximum 6–7 veckor efter blomningens början. Tiden som växten upprätthöll denna cannabinoidproduktion varierade i sorterna men samtliga sorter överskred den högsta tillåtna halten delta-9-THC på 0,3 procent. Merparten av de testade sorterna innehöll 4–5 procent total-CBD två veckor efter blomningens början och 12 procent efter sex veckor. Därefter upprätthölls denna CBD produktion i upp till sex veckor varefter den sjönk något. 13 veckor efter blomningens början avslutades experimentet och då hade CBD-halten sjunkit till 8–10 procent i dessa sorter.

Halten av delta-9-THC steg gradvis från blomningens början i samtliga sorter och överskred 0,3 procent redan efter fyra veckor och till experimentets slut. Den högsta halten uppmättes till 0,9 procent (Yang, o.a. 2020). Att utsäde som är certifierat att innehålla mindre än 0,3 procent delta-9-THC ändå överskrider denna gräns under delar av sin livscykel har bekräftats i andra studier (Toth, o.a. 2020).

Halten delta-9-THC i beslagtagna cannabisprodukter varierar stort men trenden sedan 1970-talet är att halten har ökat i cannabis på den illegala marknaden från i medeltal 1–3 procent till 7–14 procent under 2000-talet (McLaren, o.a. 2008)

(Cascini, Aiello och Di Tanna 2012) (Freeman, o.a. 2021) (ElSohly, o.a. 2021).

I Europa är halten delta-9-THC i dagsläget 8–13 procent i beslagtagna växtdelar och 20–28 procent i harts (UNODC, Laboratory and Scientific Service 2022)

(EMCDDA 2023a). Drivande faktorer bakom ökningen är dels växtförädling och optimerade odlingsmetoder, dels förfinade produktionsmetoder där växtdelar med hög THC-halt sällas ut från de med lägre halt.

7 Här blandar läkemedelsverket friskt mellan cannabis/marijuana och idustrihampa, ena stunden beskriver man de olika beståndsdelarna av växten blommor, blad, stjälk och rot och hur delta -9 halten skiljer sig mellan dem, samma sak med marijuanen. Sedan går man över till att beskriva hur sticklingar utvecklar mer delta 9 osv.

I Sverige får man inte ens odla sticklingar så denna beskrivning är inte ens relevant utan

rent förvirrande och tar onödig plats och skapar en hel del onödig text, sedan går man in på hur halten kan öka i de av EU godkända frösörterna vilket inte bör drabba odlaren i och med att fröet är godkänt att odlas inom EU.

Svaret på hur många som dog av toxicitets provet som den interna gruppen här tar upp igen som om THC vore ett dödligt gift, svaret måste rimligtvis vara 0% ingen dör av naturlig THC bara av den syntetiska som läkemedelsbolagen tillverkat.

Sedan påstår den interna gruppen att det bara finns ett fåtal studier om CBD och då frågar sig den upplyste, hur det kommer sig att läkemedelsverket inte kunnat ta del av de hundratals studier om alla de olika CBD varianterna som finns Tex CBG osv och deras påverkan av det mänskliga systemet, inte heller nämner de det faktum att det inte går att uppleva ruset eller euforin som det talas om när det kommer till THC, CBD ger inget sådant rus, inte ens om den innehåller 0,3% THC som fallet är med industrihampan som odlas med de av EU godkända frösörterna. Eller så finns inte viljan hos intern gruppen att ta del av de senaste rönen när det gäller CBD och dess positiva verkan på det mänskliga systemet, knappt att dessa forskningsrön går att undvika om man så önskade.

Vidare undviker den interna gruppen av okunskap eller av andra anledningar upplysningen om att THC är den aktiva "tändhatten" av alla de andra cannabinoiderna, utan THC så är de inte 100% aktiva och vi går miste om hela den positiva verkan som CBD har på grund av att läkemedelsverket, den interna gruppen och läkemedelsbolagen inte har några intressen av att allmänheten skulle få reda på att THC är ur den medicinska synpunkten den som verkligen står för de medicinskt goda egenskaperna som cannabis och marijuana har och som myndigheterna/staten erkänt, genom att det statliga medicinbolaget säljer cannabis med hög halt av THC som medicinsk cannabis, genom deras bulvanbolag som de andra myndigheterna håller ett öga på och försöker utan resultat att stoppa, mera om den dubbelmoralen kommer vi till senare.

Det är också den enda orsaken till att THC haltig cannabis stämplas av myndigheterna som livsfarligt "knark" och genom falsk propaganda genom den korrupta massmedian stigmatiserat frågor kring cannabis och marijuana, om de är positiva så kallas det för knarkromantik eller att brukarna av cannabis talar om de goda medicinska egenskaperna i egen sak för att rättfärdiga sitt "missbruk".

Cannabisprodukter på marknaden

Produkter för berusning

Cannabis är den mest använda illegala drogen både globalt och i Sverige. Det vanligaste administrerings sättet är inhalation efter förbränning av de växtdelar som innehåller högst halt delta-9-THC (blomställningen och hartset).

På senare tid har även vapingprodukter med cannabisolja samt ätbara produkter med koncentrerat cannabisextrakt, semisyntetiska eller helsyntetiska cannabinoider dykt upp på marknaden. Ett annat relativt nytt produktsegment har samma utförande som klassiska cannabisprodukter för rökning men innehåller cannabis med låg halt delta-9-THC och kallas till exempel "cannabis light" och "hemp joints" (WHO, Expert Committee on drug Dependence 2018b) (EMCDDA 2023a).

Under sent 1960-tal identifierades delta-9-THC som den huvudsakliga psykoaktiva komponenten i växten (Mechoulam och Gaoni 1967).

Eftersom växtförädling och optimering av produktionsmetoder har drivit upp halten av delta-9-THC i cannabis över tid så är det svårt att ange en "missbruksdos" cannabis i gram växtmaterial.

I svensk rättstillämpning ses 0,3–0,5 gram växtmaterial (hasch eller torkad blomställning)

som en missbruksdos och 0,1 gram om det rör sig om cannabisextrakt som droppats på tobak för att kunna rökas (Åklagarmyndigheten 2022).

8 *Varför läkemedelverket tagit upp detta kan bara de själv förklara i och med att även denna text kan anses irrelevant i det som här avhandlas. Utfyllnads text anser jag/vi att detta är och till för att förlänga en text med onödigt vetande. Det som här anges som en "missbruksdos" får anses som icke vetenskaplig information och att det är en domstol som anser att det skulle vara en missbruksdos, frågan är varför intern gruppen tar upp det här? Som om det vore en relevant sakfråga i det som avhandlas i slut rapporten, alltså industrihampa med en halt av maximalt 0,3% THC.*

Läkemedel och forskning

I Sverige finns två läkemedel som innehåller extrakt av cannabis godkända förförsäljning. Det ena, Sativex, godkändes 2011 och innehåller CBD och delta-9-THC i ungefär samma förhållande. Läkemedlet används som behandling för att lindra symtom hos vuxna patienter med muskelstelhet orsakad av multipel skleros (MS).

Det andra läkemedlet, Epidyolex, godkändes 2019 och innehåller primärt CBD.

Epidyolex används som tilläggsbehandling vid vissa sällsynta krampanfall hos barn.

Utöver godkända läkemedel kan ett apotek få tillstånd att sälja ett läkemedel till en namngiven patient om ett särskilt försäljningstillstånd, en så kallad licens, beviljats.

Det finns även möjlighet för läkare att förskriva så kallade extemporeläkemedel, det vill säga läkemedel som tillverkas till en specifik patient av ett apotek.

Det förekommer att olika typer av cannabisberedningar förskrivs som licens- och extemporeläkemedel.

Läkemedelsverket har de senaste åren beviljat ett mycket begränsat antal tillstånd för hantering av cannabis, cannabisberedningar eller THC-beredningar för vetenskapligt syfte. I februari 2024 hade ett företag tillstånd för sådan hantering.

9 *Här far läkemedelverket med osanning, de hävdar att det finns bara ett företag som får sälja/förskriva medicinsk THC/CBD. Sedan kan man undra varför de beviljat ett litet begränsat antal tillstånd för hantering av cannabis/beredningar för vetenskapligt syfte, när myndigheterna i 50 år hävdar att cannabis/marijuana inte kan legaliseras pga att det inte finns tillräckligt med vetenskapliga studier; även det är ett falskt påstående i och med att det finns tusentals att tillgå om viljan finns till det och flertalet av dessa är vetenskapligt riktiga med evidensbaserade resultat från dem som bevisar THC:s medicinskt goda egenskaper. Vi hävdar att all cannabis och marijuana är medicinsk med mycket goda medicinska egenskaper, vilka sorter av dem som inte skulle vara det kan inte läkemedelsverket eller läkemedelsbolag visa upp. De sistnämnda vet med säkerhet att det inte finns sorter som inte har medicinskt goda egenskaper och i lönnedom bedrivit en intensiv forskning inom området, där av anledningen till varför bolagen vill kategorisera cannabis/marijuana i medicinska och icke medicinska fack, detta för att kunna behålla knarkstämpeln på allt utom decannabis/marijuan sorter de själv odlar och tillverkar medicin av, samtidigt som de i 50 år hävdar att ingen av sorterna skulle inneha några som helst medicinskt goda egenskaper. Med den attityden så måste även den cannabisen som statens medicinbolag säljer kategoriseras som knark utan medicinskt goda egenskaper och att den säljs av statens lkemedelsbolag enbart pga de höga vinstmarginalerna och att de betalas av skattebetalarna genom högkostnadsskyddet. Vinsterna går till de riskkapitalister som investerat några miljoner i statens läkemedelsbolag, en intressant samling vid en närmare granskning.*

Fiberprodukter

Hampfibrer används inom textilindustrin och enligt kommissionen blir intresset för fibern allt större (Europeiska kommissionen 2023b). Hampfibrer används också inom byggsektorn, framför allt i form av hampbetong, hampull och isoleringsskivor, samt för papperstillverkning. Parvez och medförfattare har sammanställt hampans användningsområden inom bioenergi.

Hamphalm, frökaka eller hampaspån (en restprodukt efter processning av hampa för fibertillverkning) kan användas för att generera bioenergi i fast form, såsom briketter, pellets eller biokol. Hamphalmen kan också fermenteras för att generera bioetanol eller biogas. Genom termokemisk omvandling kan även hamphalmen generera bioolja (Parvez, Lewis och Afzal 2021).

10 För att kunna använda hampan som odlas i Sverige till dessa ändamål som intern gruppen från läkemedelsverket här tar upp så krävs en storskalig satsning för att bygga beredningsverk för att kunna ta tillvara på hampan för detta ändamål. Vilket de Svenska myndigheterna inte visat något större intresse för, tvärt om. Detta med förevändningen om att det skulle vara för lätt att blanda in narkotikaklassad marijuana bland industrihampan som odlas för det syfte som läkemedelverket här tar upp och det är orsaken som hämmar odlingen av industrihampa avsevärt i Sverige. Det förekommer inga satsningar på en industriell utbyggnad av industrihampa beredning/bearbetningen i form av bidrag etc till bearbetningsverk av hampa, men det går att få utvecklingsbidrag till alla andra jordbruksgrödor.

Det är också en hämmande orsak till att Svenska hampabönder hålls utanför den Europeiska marknaden och det går stick i stäv med konkurrensfriheten inom EU trots det hävdar intern gruppen att ett totalförbud inte skulle orsaka några sådana konsekvenser alls. Det är inte bara intresset för textil fibrer som blivit större, det gäller även CBD och dess positiva inverkan på olika sjukdomar eller som hälsokost, samma sak gäller THC.

Bearbetning av hampa vid fibertillverkning

Hampa innehåller bastfibrer fästa vid varandra och vävnaden runt omkring av bland annat pektin och lignin. För att frilägga fibrerna kan man använda så kallad rötning, en biologisk process där fiberbuntarna separeras från den vedartade kärnan och från varandra genom nedbrytning av den omgivande vävnaden.

Eftersom nedbrytning är en fortlöpande process, måste den avslutas innan det uppstått skada på fibern samtidigt som den måste pågå så pass länge att fibern lossnat från stjälken och de kan separeras från varandra vid senare häckling, en kamningsprocess som tillämpas före spinning. Således beror kvaliteten på fibern mycket på hur framgångsrik rötningen varit (Fuller och Norman 1946).

Det finns olika sätt att röta hampa. Tidigare sänktes hampan med hjälp av vikter ned i stillastående vattendrag. Rötningen tog därefter en till två veckor beroende på vattnets temperatur och mineralinnehåll (Britannica, The Editors of Encyclopaedia 2007).

Vid varmvattenrötning sänks hampan ned i ett vattenbad med kontrollerad temperatur och mikroorganismer bryter genom det yttre lagret på hampfibern inom några dagar (Magnusson och Svennerstedt 2007).

Ett annat sätt är att låta hampan röta liggandes på fältet, vilket tar ungefär tre till sex veckor i norra Europa. Även stående fältrötning förekommer (van der Werf och Turunen 2008) (Fuller, Norman och Wilsie 1946). Nu för tiden förekommer också andra, mer kontrollerade metoder för rötning, såsom enzymrötning (Lui, o.a. 2017). Oavsett vilken metod

som används, krävs därefter en mekanisk process för att separera fibrerna från de vedartade delarna och fördela fibrerna.

Eftersom rötningen bland annat kan vara osäker och innebär en mikrobiologisk kontaminering av fibern är det inte all hampa som rötas. Det förekommer att fibrerna som samlats in från fältet avbarkas, vilket är en mekanisk process som syftar till att bryta stjälken, och som gör att fibrerna separeras. En orötad fiber är grövre än en rötad och kan till exempel användas för tillverkning av kompositer (Hepworth och Hobson 2000).

11 För att ens kunna tänka på det som läkemedelsverket här tar upp så måste staten gå in med satsningar i form av bidrag till beredningsverk, annars är det i väldigt liten skala det förekommer, men den skulle kunna ökas och göras konkurrenskraftig i exportsyfte på den Europeiska marknaden om myndigheterna visade intresse för det istället för att envist hålla sig till propagandan om att det finns en risk med att odlingar skulle kunna användas för tillverkning av "riktig" marijuana i "smyg" och att myndigheterna har svårt att kontrollera att så inte sker, då uppstår frågan, hur många gånger har myndigheterna kommit på någon industrihampa odlare som gömt "riktig" marijuana i sina odlingar? Det påståendet bör myndigheterna kunna bevisa annars är det irrelevant och förvirrar allmänheten i denna fråga, myndigheternas propaganda genom media får industrihampa till vara likställd med knark och odlarna av industrihampa är att betraktas som smygodlare av "riktig" marijuana/knark.

Hampfrö och -fröolja

Hampfrön används som livsmedel och foder då de är proteinrika och bland annat innehåller fibrer, vitaminer, omega-3 och mineraler. Hampfrön är i stort sett fria från CBD och delta-9-THC men fröprodukter och oljor därav kan oavsiktligt kontamineras med cannabinoider från andra delar av växten under produktionen.

För att skydda djurs och konsumenters hälsa har man på EU-nivå valt att begränsa förekomsten av delta-9-THC i foder och livsmedel.

Enligt livsmedelslagstiftningen får hampfrön (hela eller bearbetade till exempelvis hampfrömjöl och fröprotein) och hampfröolja användas som livsmedel.

Gränsvärden för delta-9-THC framgår av kommissionens förordning (EU)

2023/915 om gränsvärden för vissa främmande ämnen i livsmedel (3 mg delta-9-THC per kg hampfrö och 7,5 mg delta-9-THC per kg hampfröolja).

Gränsvärden för delta-9-THC är fastställda till en nivå som inte bedöms ge negativa hälsoeffekter hos människa (EFSA, Panel on Contaminants in the Food Chain 2015).

Enligt livsmedelslagstiftningen får hampfrön (hela eller bearbetade till exempelvis hampfrömjöl och fröprotein) och hampfröolja användas som livsmedel.

Gränsvärden för delta-9-THC framgår av kommissionens förordning (EU)

2023/915 om gränsvärden för vissa främmande ämnen i livsmedel (3 mg delta-9-THC per kg hampfrö och 7,5 mg delta-9-THC per kg hampfröolja).

Gränsvärdena för delta-9-THC är fastställda till en nivå som inte bedöms ge negativa hälsoeffekter hos människa (EFSA, Panel on Contaminants in the Food Chain 2015).

Hampmjöl får bara framställas av stjälk och inte blad. Dessutom har det förtydligats att det endast är frön och stjälkar från sådan hampa som kan berättiga till gårdsstöd som får användas vid produktion av foder.

Hampfröolja förkommer också i kosmetiska produkter, framför allt i produkter för hud- och hårvård.

Enligt Jordbruksverket förekommer råvaror av hampa även i foderprodukter, till exempel hampfrö till häst, kallpressad hampfröolja till häst och hund och hampfrökaka till nötkreatur. Genom att det i kommissionens förordning (EU) nr 68/2013 om en förteckning över foderråvaror bara tillåts växtdelar med väldigt lågt eller inget innehåll av delta-9-THC, det vill säga stjälkar och frön, som foderråvara har förekomsten av delta-9-THC i foder begränsats. Till skillnad från tidigare reglering tillåts hampfröolja att pressas endast från frön, inte hela växten, och hampmjöl får bara framställas av stjälk och inte blad. Dessutom har det förtydligats att det endast är frön och stjälkar från sådan hampa som kan berättiga till gårdsstöd som får användas vid produktion av foder.

Hampfröolja förekommer också i kosmetiska produkter, framför allt i produkter för hud- och hårvård. I likhet med hamphalm kan även hampfröolja användas som råvara vid framställning av biodiesel (Parvez, Lewis och Afzal 2021).

12 *Frön som är en av de sämst inkomstbringande jämte fibrer är vad läkemedelsverket tycker att vi hampaodlare ska nöja oss med samt konkurrera med på den Europeiska marknaden, vilket kan anses vara omöjligt innan vi i Sverige har ett utvecklat berednings system eller det finns knappast möjligheter att ta vara på hampan i syftet som här tas upp av den interna gruppen då det inte finns en storskalig industri runt frön och stjälkar eller en industriell uppköpare av dem. De är även de svåraste att ta vara på utan en maskinpark ämnad där till, och det är inte många hampaodlare i landet som har dessa maskiner stående i ladan.*

Inte får vi ta vara på oljan för att tillverka biodiesel heller enligt myndigheternas regler, men det löser sig genom att ingen innehar ett destilleringsverk för det heller.

CBD-produkter

En annan cannabinoid som rönt stor uppmärksamhet det senaste decenniet är CBD, se även kapitel 4.4. Produkterna marknadsförs vanligtvis som livsmedel, kosmetiska produkter eller vätskor till e-cigarett. Ibland marknadsförs dessa med tydliga medicinska påståenden och ibland med mer allmänna uttryck om välbefinnande och balanserad livsstil.

Läkemedelsverket har förbjudit försäljning av en rad CBD-produkter som marknadsförts med medicinska påståenden men som inte varit godkända för försäljning enligt läkemedelslagen.

Produkter som innehåller CBD (eller andra cannabinoider) som tagits fram genom extraktion är i dagsläget inte godkända nya livsmedel och får därför inte släppas ut på marknaden som livsmedel. Enligt EFSA behöver effekten av CBD på lever, magtarmsystemet, det endokrina systemet, nervsystemet och på den psykologiska funktionen tydliggöras.

Djurstudier visar på en signifikant reproduktionstoxicitet och det behöver utredas i vilken omfattning detta förekommer i människor generellt och hos kvinnor i barnafödande ålder specifikt (EFSA panel on Nutrition, Novel Foods and Food allergens (NDA) 2022).

För att CBD ska få förekomma i djurfoder, krävs att det först godkänns som fodertillsats av kommissionen. Sökande måste då skicka in underlag som visar att fodertillsatsen har den effekt som avses samt att den är säker för djur, människa och miljö. Någon ansökan om CBD som tillsats i foder har ännu inte inkommit till kommissionen.

Det förekommer e-cigarettor och påfyllnadsbehållare med CBD men dessa omfattas inte av tobakslagen i de fall de inte innehåller nikotin.

Folkhälsomyndigheten har därför ingen konkret kännedom om huruvida vätskor till påfyllningsbara e-cigarettor innehållande CBD har ökat eller minskat i popularitet. Myndighetens uppfattning är dock att de inte utgör någon stor andel av marknaden.

13 Det finns en hel del forskning på hur CBD påverkar de av läkemedelsverket uppräknade mänskliga system och inälvor, inga negativa effekter varken på lever, nervsystem, eller psyket har kunnat uppvisas av dessa, tvärtom. Senast var det den positiva effekten på den mänskliga hjärnan vi fick ta del av men den har inte kommit läkemedelsverkets interna grupp till del än, eller så försvann den på vägen dit som allt annat positivt som framkommit genom evidensbaserad forskning kring ämnet CBD.

Sedan påstår den interna gruppen att djurstudier visat på signifikant reproduktionstoxicitet, jag påstår att det är ett falskt påstående liksom att THC skulle hämma reproduktionen vilket idag bevisats vara ett falskt påstående och av egen erfarenhet och bara genom att titta runt i min bekantskapskrets så kan jag säga att ingen av dessa par lider av en ofrivillig barnlöshet. Det kan sägas att det är en ovetenskaplig studie från min sida, liksom de muntliga uppgifterna får anses vara som den interna gruppen hänvisar till då och då i denna rapport.

Den interna gruppen går sedan in på djurfoder och djur än en gång och påstår att man inte kan säga att det inte skulle vara farligt eller säkert som foder för kor, hästar och andra djur. Det påståendet får sägas vara "taget från luften", kor, hästar och andra djur har matats med hampa i tusentals år på andra ställen i världen utan att djuren eller människor skadats, inte har någon dött eller allvarligt skadats av att köttet/mjölken från dessa djur heller. Undersökningar har visat att kor som matats med hampa inte behöver behandlas med antibiotika och de uppnår den eftertraktade slaktvikten snabbare än de som utfodrats med den industriellt producerade fodret.

Än märkligare blir det när läkemedelsverkets intern grupp påstår att vapes med CBD inte skulle utgöra någon större andel av marknaden, en underdrift av stora mått. De menar på allvar att de inte bryr sig om CBD i vapes, rätt intressant betraktelse ur folkhälsoaspekten som läkemedelsverket säger sig värna om.

Andra växtdelar än fibrer och frön

Blommor (även kallat "buds"), blad och harts av hampa förekommer i produkter med varierande syften på EU:s marknad enligt en kartläggning publicerad av EMCDDA år 2020. De efterliknar ofta illegala cannabisprodukter för inhalation eller oralt intag men även produkter för utvärtes bruk förekommer.

Rättsläget för dessa produkter varierade vid tillfället för kartläggningen mellan medlemsländerna och var i många fall oklart. Utifrån produkternas utformning och marknadsföring kan antas att de riktar sig till, och tilltalar, yngre konsumenter (EMCDDA 2020).

Vatteninfusion av hampablada som del i örtte, och te bryggt på hampablada och vatten, finns sedan tidigare på unionsmarknaden och kommissionen har bedömt att det finns en konsumtionshistorik av sådana produkter. Sådana produkter får således sättas på marknaden såvida inte nationell lagstiftning begränsar detta (Europeiska kommissionen 2023d). Läkemedelsverket känner till en hovrättsdom där en vatteninfusion av blada bedömts utgöra narkotika i form av THC-beredning (Svea hovrätts dom den 27

december 2022 i mål nr B 5481–22).

I kosmetiska produkter är det uttryckligen förbjudet att använda ingredienser som omfattas av förteckning I och II i allmänna narkotikakonventionen 9, det vill säga de frukt bärande och blommande grenspetsarna av cannabisväxten, cannabisextrakt och -tinkurer samt cannabisarts.

I tillsynen av kosmetiska produkter på marknaden är det svårt att fastställa vilka växtdelar som använts i produktionen.

Örtprodukter för rökning som innehåller hampa eller hampaharts förekommer på marknaden. Dessa saluförs både som ”cannabis light”, som cannabisavvänjningsprodukter eller alternativ till cigaretter med tobak. De omfattas av tobakslagstiftningen såvida de inte utgör narkotika.

14 Här lutar sig läkemedelsverkets intern grupp helt på den nationella lagstiftningen och en hovrättsdom från 2022. Läkemedelverket använder den nationella lagstiftningen för att förbjuda något som stoppar den inhemska beredningen av industrihampa och därmed möjligheten att odlare från Sverige kan konkurrera med sina produkter på den internationella EU-marknaden och sätter den fria konkurrensen ur spel för att underlätta för de stora bolagen att monopolisera hampaodling i Sverige.

Det förbudet skapar också ett livsfarligt experimenterande då individer börjar ändra på molekyler i hampaberedningar för att undkomma förbudet, det som stoppar dessa experimentella droger är en legalisering av hela hampa, samt innehav för eget bruk av cannabis och marijuana.

Om läkemedelsverket verkligen hade folkhälsan som prioritering nummer ett, så skulle de inte fortsätta med införandet av dessa lagar som enbart drabbar de som verkligen har folkhälsan i åtanke då de bereder sina produkter från hampan de odlar.

Överskott på hampa har drivit fram nya produkter

I Europa har arealerna för odling av hampa ökat det senaste decenniet, från ungefär 20 500 hektar 2015 till strax under 35 000 hektar år 2019. De senaste tre åren har arealerna minskat något, men ligger alltså på mellan 30 000–35 000 hektar.

Under samma tidsperiod ökade produktionen av hampa från 94 000 ton till 179 000 ton 2022. Frankrike är det europeiska land där det odlas överlägset mest hampa (över 60 procent av produktionen i EU), följt av Tyskland (17 procent) och Nederländerna (5 procent) (Europeiska kommissionen 2023b).

2018 ändrades det amerikanska jordbruksregelverket och odling av hampa tilläts.

Enligt det amerikanska jordbruksdepartementets nationella rapport om hampa odlades det under 2021 närmare 22 000 hektar hampa på öppen mark i USA, varav ungefär 6 700 hektar var blommande hampa (United States Department of Agriculture (USDA) 2022).

Det totala värdet på all hampaproduktion i USA uppskattades samma år till 824 miljoner dollar. USA har gått från att vara världens största importör av CBD-produkter från hampa till att bli den ledande globala exportören (Förenta nationerna 2022). Priset på produkterna har fallit till följd av en överproduktion av CBD-produkter från hampa efter en överhettning av marknaden i USA i slutet av 2019 och början av 2020.

Prisfallet spreds snabbt till den europeiska marknaden (EMCDDA 2023b).

I tillägg har det nya regelverket i USA av vissa producenter tolkats som att cannabinoider som utvunnits ur hampa som innehåller högst 0,3 procent delta-9THC inte utgör narkotika i

USA.

Detta ledde till en snabbt ökande förekomst av produkter med delta-8-THC som framställts av CBD från hampa och en rad semisyntetiska cannabinoider (EMCDDA 2023b).

15 Priset var något positivt som gjorde att fler konsumenter fick råd att prova CBD som ett alternativ till de kemiska och i många farliga beroendeframkallande mediciner som läkemedelsbolagen tillhandahåller, läkemedel som godkänts av läkemedelsverket trots de skadliga bieffekter de uppvisat och i värsta fall lett till döden för patienter. Ca 30 000 personer dör av läkemedelsrelaterade skador, mörkertalet är inte inräknat och det betyder att döds antalet anses vara mycket högre.

Att vissa ägnar sig åt att tillverka delta-8 THC av sin industrihampa betyder inte att de som odlar den i Sverige gör det, inte gör gängen det heller, det kräver en hel del arbete och för att tillverka ett kilo cannabis innehållande delta-8 kräver en så stor kvantitet industrihampa att de gängkriminella aldrig skulle ge sig in på det i någon större skala, det är helt enkelt inte värt mödan för dem, och varför skulle de ägna sig åt det när de korrupta myndigheterna/bolagen, tullen, polisen, Scania, VOLVO, Ercsson, Aztra m/f förser dem med ton av riktig cannabis och marijuana, kokain, heroin och läkemedel som tex dolcontin, oxycontin mm, till ett avsevärt lägre pris än vad det skulle kosta dem att tillverka det från industrihampa.

Jag personligen och andra har talat med gängkriminella om det och de säger alla att de har inget intresse av att tillverka THC haltig cannabis eller marijuana av industrihampa så som myndigheterna och läkemedelsverket påstår.

CBD kan omvandlas till narkotika

Till följd av den stora produktionen av hampa har producenterna letat efter nya produkter att tillverka och sälja. Metoderna för att omvandla CBD till andra cannabinoider fanns sedan tidigare beskrivna i vetenskaplig litteratur och EMCDDA beskriver att överflödet på CBD-extrakt utvunnet ur hampa har inneburit att det återupptäckts att CBD kan användas som prekursor till internationellt kontrollerade substanser samt så kallade semisyntetiska cannabinoider (EMCDDA 2023b).

Semisyntetiska cannabinoider är ämnen som framställts genom omvandling av naturliga cannabinoider från cannabisväxten till ämnen som kemiskt påminner om ursprungsämnena.

Den semisyntetiska cannabinoiden hexahydrocannabinol (HHC) dök först upp på marknaden i USA i slutet av 2021, där den såldes som en ”laglig” ersättning för cannabis- och THC-produkter. Runt maj 2022 identifierades HHC i Europa för första gången och har därefter förekommit i en rad olika produkter i de flesta av EU:s medlemsländer, inklusive Sverige.

Icke kliniska studier och anekdotiska rapporter indikerar att HHC har farmakologiska effekter som liknar delta-9-THC, även om substansen tycks vara mindre potent. Sedan 2022 har flera andra semisyntetiska cannabinoider dykt upp på marknaden. EMCDDA beskriver att semisyntetiska cannabinoider tillverkas genom enkla, och billiga, kemiska omvandlingar av hampaextrakt till legala eller kvasilegala substanser. Produkterna är ofta billiga, har attraktiva förpackningar och aggressiv, om än ofta vilseförande, marknadsföring på Internet (EMCDDA 2023b).

HHC reglerades, tillsammans med hexahydrocannabiforol (HHCP), som narkotika i Sverige den 11 juli 2023. Den 16 januari 2024 trädde narkotikaförklaring av ytterligare fem semisyntetiska cannabinoider i kraft.

Folkhälsomyndigheten utreder för närvarande ytterligare semisyntetiska cannabinoider för en eventuell framtida reglering som narkotika eller hälsofarlig vara.

Med hjälp av kemiska reaktioner kan CBD omvandlas först till delta-8-THC, delta9-THC, eller en blandning av dem, samt flertalet biprodukter.

Förhållandet mellan de två THC-isomererna samt vilka av biprodukterna och vilka mängder som bildas, beror på vilka kemikalier som används och vid vilka betingelser reaktionen sker.

Ifallet med semisyntetiska cannabinoider, följs detta omvandlingssteg av ytterligare ett för att generera tillexempel HHC (EMCDDA2023b).

16 Enligt texten så är det överflödet av CBD som orsakat framställningen av semisyntetiska droger som delta-8 och 9, HHC och andra droger, inte myndigheternas stränga lagar.

Det finns inget överflöd av industrihampa/CBD till att börja med. Tvärtom, det finns inte tillräckligt för att möta den ökade efterfrågan av industrihampa för tillverkning av CBD i och med att fler upptäckt dess medicinskt goda egenskaper och väljer CBD istället för de beroendeframkallande mediciner, i många fall skadliga och med svåra biverkningar som läkemedelbolagen tillhandahåller. En av anledningarna till att läkemedelsbolagen vill reglera/förbjuda CBD/THC produkter; deras vinstmarginaler skulle krympa betydligt om CBD och THC haltig hälsokost legaliserades/avkriminaliserades

Sedan hänvisar läkemedelsverkets interna grupp till Icke kliniska studier och anekdotiska rapporter som indikerar att HHC har farmakologiska effekter som liknar delta-9-THC, även om substansen tycks vara mindre potent. Även det en "produkt" som tillkom pga de stränga förbuden.

EMCDDA beskriver att semisyntetiska cannabinoider tillverkas genom enkla, och billiga, kemiska omvandlingar av hampaextrakt till legala eller kvasilegala substanser. Produkterna är ofta billiga, har attraktiva förpackningar och aggressiv, om än ofta vilseförande, marknadsföring på Internet (EMCDDA 2023b).

Att de tillverkas överhuvudtaget är en följd av förbuden som myndigheterna vidhåller när det gäller äkta cannabis och marijuana, det är även ett påstående utan vetenskapliga grunder att de tillverkas genom enkla och billiga kemiska omförvandlingar, även påståendet om att dessa produkter skulle vara billiga och därmed marknadsföras aggressivt saknar grund och att blanda in industrihampa odling i Sverige med tillverkning av dessa substanser saknar även det grund.

Att det sker är resultatet av de förbud som myndigheterna envisas med att bibehålla eller än värre skärpa, det är kriminaliseringen av cannabis och marijuana som orsakar uppfinnandet av dessa semisyntetiska droger inte hampaodlandet som myndigheterna låter påskina och vad som är än värre, peka ut industrihampa odlare som grogrunden till gängkriminaliteten, den beror på regeringars populistiska politiska beslut, de hårda lagarna kring droger och framför allt korruptionen inom de olika myndigheterna som jag tidigare nämnde.

Delta-9-THC kan extraheras och anrikas från växtmaterial

Delta-9-THC kan anrikas genom att avskilja särskilt THC-rika delar av växten eller genom bearbetning av växten. Cannabisextrakt från honblommor eller harts från cannabis med hög halt delta-9-THC kan vid koncentrerings, till exempel genom att låta extraktionsmedlet avdunsta, uppnå en halt av 80 procent delta-9-THC

(UNODC, Laboratory and Scientific Service 2022).

Uppgifterna bekräftas av NFC som i försök visat att 5–10 gram cannabis med 11–16 procent delta-9-THC kan ge upphov till 1–2,5 gram koncentrerade extrakt med 59–90 procent delta-9-THC med metoder som är enkla att utföra.

Även omextraktion av blomställningar med en halt på strax över två procent THC genererade ett koncentrerat extrakt med 49 procent delta-9-THC.

Eftersom koncentreringsmetoden av cannabisextrakt är en så effektiv metod för anrikning av delta-9-THC kan även växtdelar med låg halt, som till exempel stjälk, användas som råmaterial (UNODC, Laboratory and Scientific Service 2022).

Detta har också bekräftats i NFC:s egna försök, där 10 gram stjälkar med 0,27 procent delta-9-THC, har genererat 0,07 gram koncentrerade extrakt med närmare 37 procent delta-9-THC genom att avdunsta extraktionsmedlet.

17 Varför läkemedelsverket tar upp tillverkningen av delta-9 från cannabis med hög halt av THC här är ett sätt att vilseleda läsaren eller är det text utfyllnad och meningen är att fövill läsaren, det kan bara författarna/INTERN GRUPPEN av texten svara på, hela den delen är irrelevant.

Författarna av texten hävdar även att metoden för att tillverka delta-9 från cannabis är enkel och att koncentreringsmetoden av cannabisextrakt är en så effektiv metod för tillverkning av delta-9 THC att då kan även växtdelar med låg halt som stjälk användas som råmaterial till tillverkning av delta-9 THC. Med det i åtanke kan man undra varför myndigheterna inte förbjuder användningen av stjälken och kräver att den ska brännas, eller har myndigheterna textiltillverkarnas bästa i åtanke här?

En verksamhet som knappt förekommer i Sverige, det ter sig ologiskt.

Varför blandar intern gruppen ihop cannabis med hög halt av THC och industrihampa här igen?

Sedan bevisar intern gruppen det vi hävdar hela tiden, att det krävs avsevärda mängder av industrihampa för att tillverka ett kilo koncentrerat extrakt.

10 gram stjälkar producerar alltså 0,07 gram 37% THC extrakt.

I Schweiz regleras *Cannabis sativa* L. med 1 procent delta-9-THC eller mer som narkotika medan växter med mindre än 1 procent är oreglerade. Brottsbekämpande myndigheter i Schweiz beskriver att illegala laboratorier utifrån sådant oreglerat växtmaterial har kunnat generera extrakt med 60–65 procent CBD, 5–15 procent delta-9-THC, extrakt med CBD och delta-9-THC i ungefär samma proportioner, samt beredningar med delta-8-THC och HHC.

Även NFC bekräftar att cannabis med låg halt delta-9-THC och som kan berättiga till stöd enligt unionsrätten kan användas som ett utgångsmaterial för tillverkning av beredningar med delta-9-THC.

NFC har i egna försök med enkla extraktionsmetoder visat att hampa med högst 0,2 procent kan ge upphov till extrakt med 1–5 procent delta-9-THC. Institutet för forensisk vetenskap i Zürich, Schweiz beskriver att priskollapsen för hampa med mindre än 1 procent delta-9-THC har inneburit alternativa marknader och produktionssätt, såsom att hampan sprejas med syntetiska cannabinoider, extraktion av cannabinoider från hampa och ombildning av CBD till psykoaktiva substanser.

Extraktion av hampa med låga halter delta-9-THC avslöjas enligt institutet frekvent i Schweiz och tillverkningen inkluderar oundvikligen flera illegala steg även om de slutliga produkterna uppfattas felaktigt som lagliga då de späds ut till 1 procent delta-9-THC.

Tillverkningen innebär också flera allvarliga säkerhetsrisker, både för den som tillverkar beredningarna och för polis och forensiker.

Extraktion kan utföras dels med gas, dels med olika lösningsmedel, vilket medför risk för explosion, brand och skador vid inandning.

Den snabba utvecklingen av nya syntetiska och semisyntetiska cannabinoider med okänd effekt på människokroppen och som tillsätts dessa produkter innebär också risker för konsumenten.

16 *Notera att textförfattarna tar här upp muntliga uppgifter från dr Christian Bogdal, Institutet för forensisk vetenskap i Zürich, Schweiz.*

Författarna använder även alla utländska publikationer som är negativa och förkastar alla undersökningar som bevisat motsatsen, även alla de senaste evidensbaserade vetenskapliga studier och resultaten från dem som visat att CBD/THC har medicinskt goda egenskaper och skulle kunna ersätta ett flertal av de mediciner som tillhandahålls av läkemedelsbolagen, de som skapar svåra beroenden och ett stort antal dödsfall i världen. Morfin, Fentanyl, Oxycontin, Dolkontin mf. Dessa skulle med fördel kunna ersättas av CBD, CBG och THC haltiga oljor, cannabis och marijuana utan dessa skadliga bieffekter.

Vi kan även bevisa att gängen använder sig av dessa "mediciner" innan de begår svåra brott, detta för att bedöva sig känslomässigt inför brotten de ska begå, det absolut värsta är att de äldre tvingar de yngre att inta dessa medel innan de tvingas att utföra de grova brotten som mord och sprängningar vi andra utsatts för i samhället, den detaljen förekommer sällan eller aldrig i media reportagen, i flera fall har marijuana och cannabis förts fram som roten till det onda av media och myndigheter, när det egentligen är kontrollen över cannabis och marijuana marknaden gängkrigen handlar om och de miljarder den genererar på den illegala marknaden.

Läkemedelsverket, livsmedelsverket, media, politiker och andra myndigheter vet att det enda som skulle sätta stopp på detta är en legalisering av cannabis, marijuana men då skulle en hel del korrupta politiker och tjänstemän bli av med de mutor i miljonklassen de uppstår från de som tjänar på kriminaliseringen av cannabis och marijuana.

Istället pekar man ut de som fest "knarkar" som skyldiga till att dessa brott sker, det värsta är att man kastar även över skulden på industrihampa odlare, enligt intern gruppen så kan detta bevisas genom att polisen i Zürich, Schweiz påträffat laboratorier där man utvunnit delta-9 från industrihampa, men utelämnar mängderna som krävs för att tillverka deta-9 i någon större skala.

Har polisen i Sverige påträffat liknande laboratorier? Svaret på den frågan är nej. Som vi påtalat tidigare, varken odlare av industrihampa eller gängen har intressen i att utvinna delta-9 från den hampan de Svenska hampaodlare odlar. Intresset för oss odlare är att förbättra samhället, hjälpa de som inte vill få eller har ett beroende av läkemedlen som bolagen tillverkar, därför föreslår vi att alla CBD, CBG, CBH osv, produkter med låg halt av THC 0,3% skall anses vara kosttillskott, allt däröver kan räknas som läkemedel, och om det kan tillfredsställa regleringsivrarna så skulle mycket vara vunnet både för samhället och folkhälsan. Det skulle även frigöra resurser så att polisen och andra myndigheter kunde använda den tiden som nu läggs på att jaga hampaodlare på de grova brotten i stället. Den så kallade överhettningen av industrihampa produktionen som myndigheterna här för fram stämmer illa med verkligheten i och med att producenterna upplever att de inte kan tillgodose den allt större efterfrågan av dessa produkter. Efterfrågan är mycket större än

myndigheterna vill ge sken av, än värre de vägrar medge att allt experimenterande med syntetiska THC produkter och andra syntetiska droger förekommer enbart pga myndigheternas kriminalisering av CBD och THC haltiga produkter, lägg där till de strängare straffen som driver upp priset på de syntetiska sopporna de mindre seriösa aktörer på den illegala marknaden producerar.

Det framkom i en undersökning som precenterades för ett par veckor sedan att CBD-oljor och andra CBD produkter låg i topp av tullens beslag och att det var till en stor del äldre människor som stod för beställningarna, det pekar på att fler upptäckt fördelarna av att använda dessa produkter istället för "medicinerna" de ordinerats från sjukvården.

Dessa åtgärder som går ut på att se på all hampa som narkotika rimmar illa med läkemedelverkets påstådda oro för folkhälsan. Folkhälsan skulle må mycket bättre av att förbjuda alla de beroendeframkallande läkemedlen som gängen använder sig av innan de begår grova brott, folkhälsan skulle må bättre av att legalisera cannabis och marijuana och därmed få bort en hel del av kriminaliteten som gängen ägnar sig åt, den legaliserade cannabisen och marijuana skulle kunna höja välfärden avsevärt i samhället.

Det skulle frigöra resurser för att bekämpa de andra brotten gängen ägnar sig åt, bedrägerier av alla de slag i stor skala som handlar om avsevärda summor, bedrägerier som ofta drabbar de gamla i samhället och företag som redan kämpar för sin överlevnad. Framför allt få bort den illegala försäljningen av de tunga beroendeframkallande läkemedlen som orsakar lika mycket lidande i samhället som alkoholmissbruket/beroendet orsakar, är det något man förlorar omdömet på så är det blandmissbruket av dessa två substanser; den blandningen kostar samhället miljarder per år. Men negligeras av läkemedelsverkets interna grupp och de ansvariga politiker som tjänar bra på det genom mutorna de erhåller från dessa branscher, systemet är korrupt från grunden till takbjälklaget.

Hampa används som bärarmaterial för syntetiska cannabinoider

Enligt EMCDDA rapporterades tecken på att hampa späts ut med syntetiska cannabinoider ("spice") inom ramen för EU:s *Early Warning System* under 2020, när användare började rapportera ovanliga effekter efter att ha konsumerat, vad de uppfattade som cannabis. I Schweiz fanns sedan januari 2019 fall där produkter av låghaltig cannabis hade tillförts syntetiska cannabinoider.

Nyligen har inrättningar för tillverkning och utrustning för att spreja syntetiska cannabinoider på hampa beslagtogs av polisen i Schweiz. Detta fenomen spred sig och under 2020 och 2021 rapporterade minst elva länder i EU, inklusive Sverige, att cannabis med naturligt låga halter delta-9-THC sprejats med syntetiska cannabinoider (EMCDDA; Europol 2023).

Enlig muntlig uppgift från NFC har hampa på senare år blivit det primära bärarmaterialet för syntetiska cannabinoider.

Från januari 2020 till oktober 2022 analyserades 376 sådana beslag av NFC, där hampa spetsats med framför allt MDMB-4en-PINACA och ADB-BUTINACA.

Innehållet av de syntetiska cannabinoiderna är mindre än 1 procent, vilket är väntat då dessa

ofta är mycket potenta.

Även om skälen för att spetsa hampa inte är helt klarlagda kan det, enligt EMCDDA, vara relaterat till överproduktionen av hampa och det efterföljande prisfallet. Detta kan ha gjort att försäljare valt att försöka introducera dessa material på den olagliga cannabismarknaden genom att spreja dem med syntetiska cannabinoider. Vad gäller utseende, lukt och smak kan spetsad hampa vara omöjlig att skilja från traditionella cannabisprodukter på marknaden.

Det resulterar i att användare kan vara omedvetna om att de konsumerar syntetiska cannabinoider, vilket gör att de i hög utsträckning riskerar förgiftning (EMCDDA; Europol 2023).

17 Här upprepar sig intern gruppen igen med bla muntliga uppgifter och då känner jag att det måste bero på att de vill fylla slutrapporten med så mycket text som möjligt för att göra den så invecklad och tråkig att läsaren tappar intresset och att de som beslutar i ärendet skall indoktrineras till att bara ha dessa rader kvar i sinnet när de ska besluta om industrihampans framtid i Sverige.

Jag känner även att jag än engång måste påminna om att det som här beskrivs sker på grund av de striktare lagarna/förbuden och de hårda straffen som myndigheter infört när det gäller cannabis, marijuana och CBD med THC.

Så simpel är sanningen, men den vill inte myndigheter eller politiker kännas vid.

5. Regelverk

5.1. Narkotikalagstiftning

Enligt 8 § narkotikastrafflagen (1968:64) ska med narkotika förstås läkemedel eller hälsofarliga varor med beroendeframkallande egenskaper eller euforiserande effekter eller varor som med lätthet kan omvandlas till varor med sådana egenskaper eller effekter och som på sådan grund är föremål för kontroll enligt en internationell överenskommelse som Sverige har biträtt, eller av regeringen har förklarats vara att anse som narkotika. Vad som utgör narkotika i Sverige regleras således både i nationell lagstiftning och i FN-konventioner som ratificerats av Sverige.

De internationella konventioner som det hänvisas till är allmänna narkotikakonventionen och psykotropkonventionen. I bilaga 1 till förordningen om kontroll av narkotika anges de substanser som av regeringen har förklarats vara narkotika.

Läkemedelsverkets föreskrifter om förteckning över narkotika listar samtliga narkotiska substanser och placerar dem i en svensk förteckning.

Förutom att lista narkotiska substanser, utgör allmänna narkotikakonventionen och psykotropkonventionen, tillsammans med narkotikabrottskonventionen, också ett viktigt underlag för utformningen av Sveriges narkotikapolitik, i vilken det övergripande målet är ett narkotikafritt samhälle.

Utgångspunkten för de tre konventionerna är att narkotikaproblemet är ett globalt problem som inget land ensamt kan bekämpa. Konventionerna syftar till att skydda hälsa och välfärd genom att kontrollera och bekämpa all illegal produktion, handel, försäljning och användning av narkotika.

Den nationella regleringen av laglig hantering av narkotiska ämnen utgörs av lagen (1992:860) om kontroll av narkotika, förordningen om kontroll av narkotika samt Läkemedelsverkets föreskrifter om kontroll av narkotika.

18 Här tar intern gruppen själv upp grundproblemet till de problem vi har i samhället. Lagstiftningen som påbjuder en experimentell tillverkning av "spice" besprutad industrihampa, de olika syntetiska THC preparaten som är ett hot mot folkhälsan. Lagen skapar utanförskap, den pekar ut brukare utan ett missbruksproblem som kriminella knarkare, mm. Myndigheterna och politiker svär sig fria från allt ansvar för det som pågår i samhället gällande den grova brottsligheten som utsätter hela samhället för fara. Trots att det är politikernas och myndigheternas utopi om ett narkotika fritt samhälle som orsakar problematiken kring grov brottslighet och ett onödigt lidande och för en tidig död för de som lider av ett missbruk orsakat av både läkemedel och de tyngre drogerna som tex heroin och kokain.

Myndigheterna pekar gärna ut alla andra för den situation vi befinner oss i just nu gällande den grova gängkriminaliteten, myndigheterna vill absolut inte ta ansvar för den, trots att flertalet experter påpekat att FN sett över sin syn på narkotika och hur den ska hanteras och det är inte genom hårdare lagar, utpekande av brukare som kriminella, FN anser även att det så kallade kriget mot narkotikan inte gett de önskade resultaten utan tvärtom förvärrat situationen, FN har även antytt att en legalisering av cannabis och marijuana skulle vara en möjlig väg att gå för att minska de kriminellas inkomstkällor och förhindra grov kriminalitet som kommer sig av just kriget över kontrollen och inkomsterna av cannabis och marijuana.

Det som hände i Portugal efter legaliseringen vill varken myndigheter eller politiker ta upp, den fungerade alldeles för bra, trots olyckskorparnas kraxande om att ungdomarna skulle knarka ihjäl sig och att Portugal skulle bli ett narkotika paradys för droghandlare och narkomaner från hela världen. En av de som verkligen gick på den linjen var Lissabons dåvarande polischef, senare har han sagt att han måste erkänna att han hade fel i sin förutsägelse.

Mindre ungdomar brukar cannabis/marijuana i Portugal idag än innan legaliseringen, dödligheten bland tunga narkomaner har minskat drastiskt, spridningen av sjukdomar bland dessa har minskat och de som vill sluta får hjälp istället för att kastas i fängelse, hela samhället har tjänat på avkriminaliseringen av droger.

Men det är sällan vi hör våra "folkvalda" och myndigheter prata om Portugal i sin iver att tävla sinemellan om vem som kan ta de hårdaste tagen mot knarket.

5.1.1 Sverige har förbundit sig att följa internationella konventioner på narkotikaområdet

De stater som ratificerat konventionerna är skyldiga att fullgöra de förpliktelser som framgår av dem. Konventionerna har också betydelse vid tolkningen av svensk rätt eftersom domstolar och andra myndigheter är skyldiga att så långt det är möjligt tolka interna rättsregler i enlighet med internationella åtaganden, så kallad fördragskonform tolkning.

I artikel 4 i allmänna narkotikakonventionen anges de allmänna åliggandena för parterna till konventionen. Enligt artikeln ska parterna vidta sådana lagstiftnings- och administrativa åtgärder som erfordras för att sätta konventionens bestämmelser i kraft inom parternas egna områden.

Detta för att kunna samarbeta med andra stater vid genomförandet av bestämmelserna i konventionen och för att i överensstämmelse med konventionen begränsa produktion, tillverkning, export, import, distribution av, handel med, användning samt innehav av narkotika till uteslutande medicinska och vetenskapliga ändamål.

Även psykotropkonventionen syftar till att medverka till att narkotika endast används för medicinska och vetenskapliga ändamål, att förebygga missbruk och minska de skadliga effekterna av missbruk.

Parterna åtar sig att begränsa tillverkning och import till vad som behövs för den legala förbrukningen samt åläggs att genomföra olika former av kontroll för tillverkning, handel och distribution. Båda konventionerna innehåller en möjlighet för konventionsparterna att införa striktare eller strängare kontrollbestämmelser än vad konventionerna föreskriver. FN:s narkotikabrottskonvention kom till för att stärka det internationella samarbetet och för att effektivisera insatserna mot den internationella narkotikabrottsligheten.

De straffbestämmelser som parterna åtar sig genom konventionen är mer långtgående än åtagandena i de andra två FN-konventionerna.

Parterna förbinder sig att straffbelägga en mängd förfaranden, bland annat illegal produktion, tillverkning och försäljning samt förfaranden som innebär att vinsterna från den illegala narkotikamarknaden döljs eller omsätts.

19 *Samarbetet med andra stater som man här talar om kanske är det samarbetet som NOA polisen Robin Christian Svensson talade om och som myndigheter ägnat sig åt?*

Utländsk makt/underrättelse tjänst såg till att containerns fulla av droger kom fram säkert till Sveriges gräns, där tog tullmyndigheten över, med hjälp av poliser lastades drogerna om för vidare spridning till våra grannländer och till resten av Europa. Delar av drogerna delade polisen ut till de gängkriminella för försäljning på den inhemska marknaden.

Men det kanske är just för att begränsa andras produktion, tillverkning, export, import, distribution av, handel med droger som detta sker.

Dessa containers fulla av droger var troligtvis bara till innehav av narkotika till uteslutande medicinska och vetenskapliga ändamål som utföras av läkemedelsbolagen här hemma och runt om i Europa.

Med vetenskapen/kunskapen vi har idag om de kriminella gängens samarbete med polisen så kan man fundera på en sak, kan alla dessa skattemiljoner som avsätts för att bekämpa gängen verkligen göra någon nytta när domstolarnas personal läcker uppgifter till gängen som ett såll? Polisen som förser de kriminella gängen med droger och information, åklagare och kvinnliga poliser som har förhållanden med gängledarna osv.

Det synes mer som om de skärpta narkotika lagarna är till för att hålla konkurrenter borta från myndigheternas egna narkotika och vapenaffärer, det måste ju anses vara effektivare att städa i de olika myndigheters och tjänstemannens korrruption för att komma åt den organiserade brottsligheten än att peka ut industrihampa odlare som kriminella narkotika tillverkare/handlare, eller beskylla festknarkare för den eskalerande narkotika problematiken i samhället.

Vinsterna författarna här talar om som döljs eller omsätts, omsätts till vad?

Omsätts dessa till "svarta budgetar" som används till nya drogaffärer, till att muta både tjänstemän och politiker, till människohandel, till vapenhandel mm. Kan det vara så?

5.1.2 EU:s roll på narkotikaområdet

Narkotikalagstiftning är föremål för nationell kompetens men EU har ändå inflytande på narkotikaområdet. Av de tre FN-konventionerna på narkotikaområdet, är EU part i narkotikabrottskonventionen genom Rådets beslut 90/611/EEC av den 22 oktober 1990.

Narkotikabrottskonventionen har till syfte att främja internationellt samarbete mot narkotikabrottslighet. Den innehåller, utöver vad som tidigare nämnts, bland annat bestämmelser om utlämning av misstänkta, förverkande av narkotika, teknisk utrustning, vinster och egendom från narkotikabrott, samt husrannsakan och andra polisiära åtgärder i andra länder än där en misstänkt narkotikabrottsling ställs inför rätta. Genom rådets rambeslut 2004/757/RIF

17

fastställs minimibestämmelser för brottsrekvisit och påföljder för olaglig narkotikahandel. Rambeslutet omfattar även ett förfarande för att inkludera nya psykoaktiva substanser i definitionen av narkotika.

En annan följd av rambeslutet är att de EU-medlemsländer som har rösträtt i Commission on Narcotic Drugs (CND), gällande vilka ämnen som ska förtecknas i FN-konventionerna, är förbundna att rösta enligt ett rådsbeslut som tas fram inför varje CND-session.

I rambeslutet ställs däremot inget krav på medlemsstaterna att kriminalisera bruk vilket tyder på att det inte finns någon avsikt från EU att påverka de enskilda ländernas narkotikapolitik.

20 Kan man på allvar påstå att Sverige följer narkotikakonventionen med tanke på det vi fick ta del av genom NOA polisen Robin Christian Svensson? Som jag tog upp i texten ovan. Vi har även genom media tagit del av informationen som bekräftar att Sverige är ett av de största transit länderna för distributionen av narkotika till resten av Europa och det är inget som började dagarna innan vi fick ta del av den informationen, utan det är en verklighet som pågått i decennier med god hjälp från de myndigheter som har till uppgift att förhindra narkotikahandeln mellan de olika länderna.

Narkotikabrottskonventionen har till syfte att främja internationellt samarbete mot narkotikabrottslighet. Men den fungerar dåligt pga av myndigheternas oheliga samarbete med de stora drogsmugglarna/de stora internationella bolagen vars containers används i smuglingen av drogerna. Eller som senast, kokainet kom in som byggmaterial, ett och ett halvt ton i en container, innan det så beslagtogs tullen andra containers med lika mycket kokain, är det månne någon som haft ledarskaps utbildning hos tullverket i och med att man plötsligt kunnat göra dessa rekordbeslag? Och som sagt denna smugglings verksamhet i denna stora skala är inget som började förra året utan den har pågått i decennier.

Enligt rambeslutet ställs inget krav på att medlemsstaterna ska kriminalisera bruket av droger, vilket de Svenska myndigheter och politiker valt att göra och detta då med tanke på folkhälsan ett ord som slentrianmässigt används av de ansvariga myndigheterna för att rättfärdiga de orimliga förbuden, förbuden är till för att kunna få ut ett så högt pris som möjligt på drogerna som säljs i Sverige, jag kan inte se någon annan anledning till de höga straffen för eget bruk eller innehav/försäljning av droger. Ju högre straff för droginnehav desto högre pris tingar drogerna ute i samhället.

5.1.3 Cannabis, THC och beredningar därav utgör narkotika

Cannabis regleras både i allmänna narkotikakonventionen och i förordningen om kontroll av narkotika, dock med lite olika definitioner. I konventionen definieras cannabis som de blommande eller frukt bärande grenspetsarna av cannabisväxten (med undantag för fröna och bladen, när de inte åtföljts av grenspetsarna), från vilka hartset inte blivit extraherat, oavsett under vilka benämningar de förekommer. Den nationella regleringen av cannabis i bilaga 1 i förordningen är något utökad: alla ovanjordiska delar av cannabisplantan, med undantag från frön, från vilka

hartset inte har blivit extraherat är cannabis. Undantaget från cannabisdefinitionen, och därmed narkotikadefinitionen, är hampa av en sort som kan berättiga till direktstöd för jordbrukare inom den gemensamma jordbrukspolitikerna och odlas efter det att ansökan om direktstöd för sådan odling getts in till behörig myndighet. Enligt allmänna narkotikakonventionen är dessutom harts, i rå eller renad form, från cannabisväxten, samt extrakt och tinkturer av cannabis, föremål för kontroll. Även beredningar, det vill säga fasta eller flytande blandningar, av cannabis utgör narkotika.

I psykotropkonventionen regleras dels delta-9-THC och dess stereokemiska varianter, inklusive dronabinol, dels ytterligare sex isomerer av THC och dess stereokemiska varianter, inklusive delta-8-THC. Konventionens kontrollåtgärder omfattar även beredningar, där definierat som 1) varje lösning eller blandning, oavsett dess fysiska tillstånd, vari ett eller flera psykotropa ämnen ingår, eller 2) ett eller flera psykotropa ämnen avdelade i doser.

21 Här blandar man ihop begreppen igen och pratar först om cannabis med hög halt av THC, för att sedan "glida" över till industrihampa som berättigar till jordbruksstöd och därmed laglig om SAM-ansökan lämnats in.

Sedan påstår man att den nationella regleringen är något utökad, något utökad betyder i detta fall att myndigheterna bestämt att hela plantan ovan jord är narkotika förutom fröna och stjälken för fiberframställning, myndigheterna gick till och med så långt att de nu förbjudit användandet av växtens rot som är under jord.

Varför textförfattarna tagit med denna del i sin text förstår jag inte i och med att myndigheterna redan enligt de nya bestämmelserna förbjudit all beredning av industrihampan utom fröna och fibret från stjälken, trots att NFC fick från 0.07 gram delta-9THC från tio gram stjälkar, missade eller glömde intern gruppen den detaljen? Men enligt myndigheterna så kommer gängkriminaliteten att försvinna i och med att de nu förbjudit all beredning av industrihampan, jag tror inte på den teorin alls. Den är ologisk. Jag tror att vissa korrupta tjänstemän och politiker springer läkemedelsbolagens ärenden samt livsmedelsbranschens ärenden.

5.1.3.1 Allmänna narkotikakonventionen är inte tillämplig på cannabisodling för industriellt ändamål

I andra punkten i artikel 28 i allmänna narkotikakonventionen framgår att konventionen inte är tillämplig på odling av cannabisväxt uteslutande för industriellt (fiber och frö) eller hortikulturellt ändamål. Cannabisodling för industriellt ändamål har möjliggjorts på olika sätt i olika länder, även inom EU. I bilaga 1 till förordningen om kontroll av narkotika anges, som tidigare nämnts, att hampa som är av viss sort och som odlas efter att ansökan om direktstöd getts in till behörig myndighet inte ska anses som cannabis och därmed inte narkotika.

22 Den här delen är intressant, i den allmänna narkotikakonventionen framgår att konventionen inte är tillämplig på odling av cannabisväxt uteslutande för industriellt eller hortikulturellt ändamål. Är det intern gruppen som lagt till fiber och frö här inom parantesen tro? Enligt min erfarenhet så är det ett vanligt förekommande sätt här hemma och då ger det genast en annan betydelse av hela saken, självklart till de förbudsivrande tjänstemännens fördel. Sedan påstår de utan skam att Cannabis (de menar hampa) odling

för industriellt ändamål har möjliggjorts på olika sätt i olika länder (särskilt olika i Sverige), och även inom EU. Tänka sig!

*Intern gruppen måste ha gjort några riktigt fina intellektuella frivolter här innan de kom fram till alla dessa olika formuleringar. De glömde dock nämna att många av EU-unionens länder tillåter beredningen av hela hampan på det sättet som det passar odlaren av den, eller ska vi säga cannabisen? Välj själv det verkar intern gruppen fritt kunna göra, cannabis ena stunden när det passar dem och hampa i nästa när det passar deras syften. Därefter kommer en annan intressant formulering, här heter det hampa, av en viss sort och som odlas efter att ansökan om direktstöd getts in till behörig myndighet och ska då plötsligt **inte** anses som cannabis och därmed inte vara narkotika, så ena stunden ska läsaren förstå att det är cannabis och i nästa är det inte cannabis utan hampa. Om inte det här är luddigt så vet jag inte vad som är det.*

5.1.4 Laglig hantering av narkotika är begränsad till vissa ändamål

Enligt 2 § lagen om kontroll av narkotika får narkotika föras in till eller ut från landet, tillverkas, bjudas ut till försäljning, överlåtas eller innehas endast för medicinskt, vetenskapligt eller annat samhällsnyttigt ändamål som är särskilt angeläget eller för industriellt ändamål i de fall regeringen särskilt föreskriver det eller om undantag från kravet på tillstånd har meddelats enligt 12 § fjärde stycket samma lag.

Med medicinskt ändamål avses typiskt sett utveckling, tillverkning och distribution av läkemedel. Med vetenskapligt ändamål avses forskning. Annat samhällsnyttigt ändamål som är särskilt angeläget har bland annat omfattat utbildning av narkotikahundar och dylikt i den brottsbekämpande verksamheten.

23 *Här måste jag vara lite ironisk. Narkotika får föras in till landet eller ut från landet i de stora bolagens containers, tillverkas, bjudas ut till försäljning, överlåtas eller innehas av tullen, polisen, Aztra och de andra läkemedelsbolagen för medicinskt, vetenskapligt eller annat samhällsnyttigt ändamål som är särskilt angeläget som tex regeringskansliets after work fester. Varför man ens tränar hundar för att hitta narkotika förstår jag inte i och med att det är myndigheterna själv som tar in drogerna/narkotikan enligt NOA polisen Robin Christian Svensson. Enda syftet är i så fall att man vill hindra konkurrens eller ta småsmugglarna så att man kan visa skattebetalarna att de får valuta för sina skattekrönor. Trots denna korrupktion inom myndigheterna så utmålas festknarkarna och industrihampa odlarna som det stora problemet i samhället och som "grädde på moset" så är det dessa två grupper som bekostar gängens framfart här i samhället enligt de korrupta tjänstemännen, inte tjänstemännens korrupktion inom polis, tullmyndigheten och de olika statliga verken.*

5.1.4.1 Det industriella ändamålet som tillåtet ändamål för narkotikahandling

Redan i samband med tillkomsten av lagen (1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor infördes en möjlighet för regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer att meddela tillstånd för hantering av sådana varor för vetenskapligt eller industriellt ändamål.

I förarbetena till lagen anges att skälet för att en myndighet gavs möjlighet att meddela tillstånd var behovet av att möjliggöra forskning och analys samt viss industriell användning.

Vad som avses med industriellt ändamål utvecklas inte vidare.

I samband med arbetet med införlivandet av två EU-förordningar om narkotikaprekursorer 2005 uppmärksammades behovet av att reglera varor som både användes för industriellt bruk och som missbrukades i stor omfattning.

Ändringar genomfördes då i lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor för att möjliggöra klassificering av varor som har en omfattande industriell användning som hälsofarliga varor. Folkhälsomyndigheten, som är den myndighet som regeringen utsett som behörig att meddela tillstånd till hantering av hälsofarliga varor för vetenskapliga eller industriellt ändamål, efterfrågade i samband med detta ett förtydligande av vad som avses med begreppet industriellt ändamål.

Det konstaterades i propositionen att någon närmare förklaring av begreppet inte finns i förarbetena till lagstiftningen genom vilken ändamålet infördes. Därefter anges bland annat följande.

Det går inte i förväg att förutse alla situationer där det kan vara lämpligt att medge tillstånd. Utvecklingen i samhället, bland annat vad gäller ny teknik, medför också att situationer som är möjliga att förutse kan förändras och kanske helt försvinna medan andra tillkommer.

Området lämpar sig därför väl för,

en ramlagstiftning med möjligheter för tillståndgivande myndighet att använda sina expertkunskaper och rättstillämparen att utveckla rättspraxis för att klargöra vad som avses med vetenskapligt eller industriellt ändamål.

Även grunderna för att inte meddela tillstånd är något som huvudsakligen får lämnas till rättstillämparen.

Risken för missbruk av ett ämne ökar dock om det är mera allmänt förekommande i samhället. Det är därför inte meningen att tillstånd ska lämnas så fort en sökande hävdar att ett vetenskapligt eller industriellt ändamål är för handen. Det kan begäras att användningen kan anses nyttig och önskvärd i samhället, och att det föreligger ett faktiskt behov av att använda ämnet för att tillstånd ska beviljas.

Kan ämnet på ett fullgott sätt ersättas av en annan, mindre farlig, substans kan tillstånd vägras. Vid en bedömning måste det tas stor hänsyn till vad till exempel forskning, teknikutveckling och användning för såväl ett företags som landets nuvarande och *framtida konkurrenskraft*.

Det industriella ändamålet som tillåtet ändamål för narkotikahandling i 2 § lagen om kontroll av narkotika infördes den 1 april 2011. Av förarbetena till lagändringen framgår bland annat att syftet med ändringen var att möjliggöra ett narkotikaförklarande av industrikemikalierna gammabutyrolakton (GBL) och 1,4butandiol (1,4-BD) som då var upptagna som hälsofarliga varor och som kommit att missbrukas i allt större omfattning. Samtidigt konstaterades att det var angeläget att den omfattande industriella användningen av ämnena inte försvårades i onödan och därför föreslogs en ändring i lagen som gjorde det möjligt att inneha och hantera narkotika för industriellt ändamål.

Det angav satt lagens bestämmelser om tillståndskrav, tillsyn och hantering av narkotika för industriellt ändamål skulle gälla på samma sätt som för annan narkotika.

För att underlätta hanteringen för industrin infördes samtidigt en möjlighet att föreskriva om undantag från lagens allmänna bestämmelser. Undantaget är framför allt avsett för fullständigt denaturerade produkter.

Ett tillägg föreslogs också till 7 § i lagen för att möjliggöra innehav av narkotika för industriellt ändamål även om aktören inte samtidigt innehar tillstånd till införsel, tillverkning av handel med varan.

Avseende frågan om en närmare definition av begreppet industriellt ändamål hänvisades till vad som tidigare angetts i prop. 2004/05:127 och därefter vidhölls det att det saknas skäl för att ytterligare definiera begreppet. Det angavs att det i stället bör lämnas till tillståndsgivande myndighet och rättstillämparen att klargöra vad som ska avses med industriellt ändamål och när tillstånd ska beviljas.

Vidare angavs att de ämnen som regeringen bestämmer får hanteras för industriellt ändamål bör anges i en särskild bilaga till förordningen om kontroll av narkotika, Någon sådan bilaga finns emellertid inte idag, inte heller när det gäller GBL och 1,4-BD.

Båda ämnena regleras fortfarande som hälsofarlig vara.

Begreppet industriellt ändamål förekommer även i allmänna narkotikakonventionen.

En utgångspunkt i konventionen är att tillverkning, export, import, distribution, handel, innehav och bruk av sådan narkotika som omfattas av konventionen endast får ske för medicinska eller vetenskapliga ändamål, se artikel 4c. I artikel 2 punkten 9 anges dock att konventionsstaterna inte är skyldiga att tillämpa konventionens bestämmelser på narkotika som allmänt används inom industrin för andra än medicinska och vetenskapliga ändamål under förutsättning att de är denaturerade eller på annat sätt inte kan föranleda missbruk eller orsaka skadeverkningar och att de skadliga ämnena inte kan återvinnas samt att staterna i sina statistiskaupplysningar tar upp den mängd narkotika som använts på sådant sätt.

Därutöver finns en särreglering avseende cannabis i artikel 28 punkten 2, där det anges att konventionen inte ska tillämpas på odling av cannabisväxt uteslutande för industriellt (fibrer och frön) eller hortikulturellt ändamål. I kommentaren till konventionen anges att cannabis odlas för dess fibrer, frön, droger (cannabis och cannabisharts) och för dess blad. Det konstaterades alltså att växtens fibrer, frön och blad hade två andra användningsområden än att användas som narkotika. Cannabisblad regleras emellertid särskilt i artikelns tredje punkt där det anges att konventionsstaterna ska vidta erforderliga åtgärder för att förhindra missbruk av och olaglig handel med blad från cannabisväxten.

Skälet till att det anges att odlingen av fibrer och frön har ett industriellt ändamål, och inte som ändamål att odla narkotika är, som tidigare angetts, att dessa växtdelar endast innehåller så låga halter av delta-9-THC att det bedöms att de inte kan missbrukas. I kommentaren till konventionen anges samtidigt att odling för industriellt eller hortikulturellt ändamål inte är helt utan risker eftersom ämnen i plantan som kan missbrukas kan extraheras från plantan även efter att den skördats och flyttats från fälten.

Vidare anges att det egentligen är nödvändigt att förbjuda att alla växtdelar, förutom mogna stjälkar och frön, flyttas från fälten och att övriga växtdelar eldas upp för att missbruk ska förhindras. En sådan reglering skulle däremot vara svår att följa upp samt vara oekonomisk.

23 Vid en bedömning måste det tas stor hänsyn till vad till exempel forskning, teknikutveckling och användning för såväl ett företags som landets nuvarande och framtida konkurrenskraft.

Den konkurrenskraften har myndigheter helt fråntagit industrihampa odlarna i och med förbudet att ta vara på hela hampan eller ska vi kalla den för cannabis som den interna gruppen gör i texten, i tid och otid använder som det dem behagar.

Tänka sig att de var inne på att allt annat än stjälkar och frön ska samlas upp och brännas,

men där måste ju någon med en fungerande tankeförmåga komma på att det skulle ju betyda att de ska vara med överallt vid skördetiden och se till att odlarna av hampan verkligen brände upp allt utom frön och stjälkar och att det skulle betyda en avsevärd personalökning bara för att kontrollera bränningen av blommor och blad, det måste ha retat vissa av de ivrigaste förbudsivrarna att det inte gick att genomföra.

Annars anser jag att denna lag är uddlös i och med det vi vet om myndigheternas inblandning i narkotika handeln både inom Sverige och i stora delar av världen. Om de inte börjar städa i sina egna led så drabbar dessa lagar bara deras konkurrenter som inte går under deras led.

5.1.5 Hantering av narkotika kräver tillstånd

Hantering av narkotika kräver, med vissa få undantag, tillstånd från Läkemedelsverket. Tillstånd får, enligt 2 § lagen om kontroll av narkotika beviljas för införsel, utförsel, tillverkning, handel och innehav av narkotika. Enligt 8 § samma lag ska tillstånd förenas med de villkor som behövs. Vid prövningen ska myndigheten särskilt ta hänsyn till innehållet i de överenskommelser om narkotika som Sverige har biträtt. Undantag från kravet på införsel- och utförseltillstånd finns i vissa fall för resande som för in eller ut narkotiska läkemedel som är avsedda för medicinskt ändamål och den resandes personliga bruk. Vetenskapliga institutioner som ägs eller stöds av staten är i vissa fall undantagna krav på tillstånd för tillverkning.

I Läkemedelsverkets föreskrifter om kontroll av narkotika finns detaljerade krav bland annat rörande vilka uppgifter som ska ges in vid olika typer av ansökningar. Exempelvis ska en beskrivning finnas av de rutiner som tillämpas och åtgärder som sökanden vidtar för att förhindra stöld och avledning av narkotika.

24 Vetenskapliga institutioner som ägs eller stöds av staten är i vissa fall undantagna krav på tillstånd, ja men det måste ju anses som perfekt av de korrupta tjänstemännen i våra myndigheter, utöver det så anses det väl vara vi medborgare som utgör staten eller vi ska väl anses som ägare av staten i och med att det är våra skattemedel som finansierar statens verksamhet, men i dag är de det mesta av staten bolagiserat och ägs till 51% av privata intressen.

Skattebetalarna ska anse sig lyckliga för att de får bekosta allt.

5.1.6 Krav på dokumentation och säker hantering

I Läkemedelsverkets föreskrifter om kontroll av narkotika finns också detaljerade regler kring narkotikaanteckningar. Av narkotikaanteckningarna ska bland annat framgå alla inträffade händelser såsom köp, mottagande, framställning, försäljning, kassation och destruktion. Även datum för händelsen och lagersaldo efter händelsen ska dokumenteras (17 §).

Vid försäljning eller annan utleverans av narkotika ska narkotikaanteckningarna enligt 20 § innehålla uppgift om vem som köpt eller av annat skäl mottagit narkotikan. En hänvisning ska göras till faktura eller motsvarande handling för händelsen. Om narkotikan har förts ut ur Sverige av den som för anteckningarna ska en hänvisning också göras till tillståndet till utförsel för det enskilda tillfället. Anteckningarna ska vidare enligt 21 § innehålla uppgift om destruktion och metoden för destruktion. I 22 § finns krav på dokumentation vid transitering.

I föreskrifterna finns vidare bland annat krav på att narkotikaanteckningarna ska förvaras i fem år. Vid överlåtelse ska den som överlåter narkotika före överlåtelsen kontrollera att mottagaren har rätt att hantera narkotika (27 §). Den som innehar narkotika ska ansvara för att narkotikan förvaras och hanteras så att risken för olovlig befatning med narkotikan undanröjs (28 §).

25 Då förmodar jag att all narkotika i containern som NOA polisen Robin Christian Svensson berättade om var införd i narkotikaanteckningarna där alla inträffade händelser skall nedtecknas, så som vem eller vilka som såg till att containern kom fram till Sverige, vem eller vilka hos tullen som tog hand om den, hur den förpackades om och av vilka, vilka länder knarket sedan skickades till, vilka där tog emot knarket, hur mycket knarket inbringade staskassan, lagersaldo på det som kvarstannade i landet, vem eller vilka hos polisen distribuerade det till gängen och hur mycket varje gäng erhöll och till vilket pris samt anteckningar om hur gängen redovisade allt. Men det är väl för mycket begärt förmodar jag. Det kanske till och med är hemligstämplat med tanke på rikets säkerhet.

5.2. Jordbrukslagstiftning

Nedan följer en överblick av EU:s reglering av hampa. I tillägg finns även nationella regler om stöd, vilka framgår av Sveriges strategiska plan för den gemensamma jordbrukspolitiken 2023–2027, förordningen (2022:1826) om EU:s gemensamma jordbrukspolitik samt följande av Jordbruksverkets föreskrifter.

- Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2022:28) om miljöersättningar, djurvälståndersättningar och kompensationsstöd
- Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2022:29) om direktstöd och grundvillkor
- Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2022:30) om ansökan om jordbrukarstöd
- Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2022:38) om rutiner vid handläggning av ärenden om stöd

26 Ja, vad ska man säga om det här?

5.2.1 Hampa omfattas av EU:s samlade marknadsordning för jordbruksprodukter

Genom Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013 av den 17 december 2017 om upprättande av en samlad marknadsordning för jordbruksprodukter upprättas en samlad marknadsordning för jordbruksprodukter, vilket är de produkter som förtecknas i bilaga I till Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, FEUF. Lin och hampa utgör enligt artikel 1.2 h en av 24 sektorer. Enligt bilaga I till förordning (EU) nr 1308/2013, del VIII, omfattar sektorn för lin och hampa produkter som omfattas av KN-nummer 5302 beskrivet som mjukhampa (*Cannabis sativa* L.), oberedd eller beredd men inte spunnen; blånor och avfall av mjukhampa (inbegripet garnavfall samt rivet avfall och riven lump).

27 Nu väntar vi med spänning på att lumpkontrollanten skall komma på besök. Kan myndigheterna springa runt och kontrollera att inte folk bränner löv och kvistar så kan de nog springa runt och kontrollera lump av hampa också.

5.2.2 Hampa från tredjeland kräver importlicens

Enligt artikel 176 i förordning (EU) nr 1308/2013 krävs uppvisande av licens för hampa vid import för övergång till fri omsättning eller export. Licenserna ska utfärdas i medlemsstaterna oavsett var i unionen den sökande är etablerad och ska gälla inom hela unionen om inte annat föreskrivs. Enligt artikel 189 i samma förordning gäller särskilda importbestämmelser för hampa. Mjukhampa som omfattas av KN-nummer 5302 10 00 ska uppfylla de villkor som anges i artiklarna 4.4 andra stycket och 4.8 i förordning (EU) nr 2021/2115 det vill säga innehåller högst 0,3 procent delta-9-THC i enlighet med det förfarande som används för fastställande av sorter och verifiering av deras THC-halt för att bevara folkhälsan. Artikel 189 ska inte påverka tillämpningen av mer restriktiva regler som medlemsstaterna antar i enlighet med FEUF och de åtaganden som följer av Världshandelsorganisationens avtal om jordbruk.

28 Det spelar ingen roll om man har dessa intyg, tullen beslagtar hampan eller ska vi kalla det för cannabis, välj själv, sedan hävdar de bara att de misstänker att det ska användas i brottsligt syfte vilket ger dem rätt att beslagta det och bränna upp det. Men villa ägaren får inte bränna kvistar och löv i sin trädgård längre. Som alla kan konstatera så hycklar de även här genom att påstå sig värna om folkhälsan.

5.2.3 Hampodling kan berättiga till gårdsstöd

I Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/2115 av den 2 december 2021 om fastställande av regler om stöd för de strategiska planer som medlemsstaterna ska upprätta inom ramen för den gemensamma jordbrukspolitiken (strategiska GJP-planer) och som finansieras av Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) och Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) samt om upphävande av förordningarna (EU) nr 1305/2013 och (EU) nr 1307/2013 fastställs gemensamma regler om direktstöd till jordbrukare. I artikel 3 definieras begreppen jordbrukare, jordbruksverksamhet, jordbruksföretag, jordbruksareal och jordbruksprodukt. *Jordbrukare* är en fysisk eller juridisk person eller grupp av personer vars jordbruksföretag ligger i unionen och som bedriver som bedriver sådan jordbruksverksamhet som fastställs av medlemsstaterna i överensstämmelse med artikel 4.2 i förordningen. *Jordbruksverksamhet* omfattar ett stort antal aktiviteter vilka framgår av Sveriges strategiska plan för den gemensamma jordbrukspolitiken 2023–2027, 1 kap. 7 § förordningen (2022:1826) om EU:s gemensamma jordbrukspolitik samt 2 kap. 2 § Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2023:29) om direktstöd och grundvillkor. Aktiviteterna är bland annat att producera, föda upp djur eller odla jordbruksprodukter eller att hålla en jordbruksareal i ett skick lämpligt för odling utan några särskilda förberedande åtgärder utöver sedvanliga jordbruksmetoder och jordbruksmaskiner. *Jordbruksföretag* är samtliga enheter som används för jordbruksverksamhet och drivs av en jordbrukare och är belägna i en och samma medlemsstat. *Jordbruksareal* är den totala areal som upptas av åkermark, permanent gräsmark och permanent betesmark eller permanenta grödor. Åkermark är enligt Sveriges strategiska GJP-plan samt 2 § Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2023:29) om direktstöd och grundvillkor jordbruksmark som används för växtodling eller som hålls i ett sådant tillstånd att den kan användas för växtodling. Marken ska kunna användas utan någon särskild

förberedande åtgärd annat än användande av gängse jordbruksmetoder och jordbruksmaskiner och ska kunna användas för växtodling varje år. Undantag kan göras för ett enskilt år om särskilda omständigheter föreligger. *Jordbruksprodukter* är de varor som listas i bilaga I till FEUF.

**29 Hampodling "kan" berättiga till gårdsstöd.
Vad menar den interna gruppen med "kan"?**

5.2.4 Gårdsstöd beviljas endast vissa hampsorter med högst 0,3 procent delta-9-THC

Enligt artikel 21 i förordning (EU) nr 2021/2115 ska medlemsstaterna tillhandahålla grundläggande inkomststöd för hållbarhet i enlighet med de villkor som anges i förordningen och som specificeras närmare i den nationella strategiska GJP-planen. Enligt artikel 4.4 andra stycket ska arealer som används för produktion av hampa endast vara stödberättigande hektar om de sorter som används har en halt av delta-9-THC på högst 0,3 procent.

Ytterligare krav för beviljande av stöd för hampa framgår av andra avdelningen första kapitlet kommissionens delegerade förordning (EU) 2022/126 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/2115 med ytterligare krav för vissa interventionstyper som anges av medlemsstaterna i deras strategiska GJP-planer för perioden 2023–2027 enligt den förordningen samt om andelen för norm 1 för god jordbrukshävd och goda miljöförhållanden (GAEC). Enligt artikel 2 ska medlemsstaterna ställa som villkor för beviljandet av stöd för produktion av hampa att det används utsäde av hampsorter som ingår i den gemensamma sortlistan för arter av lantbruksväxter den 15 mars det år för vilket stödet beviljas och offentliggörs i enlighet med artikel 17 i rådets direktiv 2002/53/EG, att deras halt av delta-9-THC under två år i följd inte överskridit den gräns om 0,3 procent som anges i artikel 4.4 andra stycket i förordning (EU) 2021/2115 samt att de är certifierade enligt rådets direktiv 2002/57/EG eller i enlighet med artikel 10 i kommissionens direktiv 2008/62/EG när det gäller bevarandesorter.

30 *För de flesta är inte det här nytt, det som inte stämmer är halten av delta-9 THC vi har aldrig haft rätten att odla hampa med den halten av THC, myndigheterna har förbjudit oss från att odla hampa som har mer än 0,2%.*

5.2.5 Medlemsstaterna ska kontrollera hampodlingarna med avseende på halten delta-9-THC

Av artikel 3 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2022/126 framgår att medlemsstaterna ska inrätta ett verifieringssystem för bestämning av halten delta-9-THC i hampsorter som ger dem möjlighet att använda den verifieringsmetod för hampsorter och kvantitativ bestämning av halten delta-9-THC i hampsorter som anges i bilaga I till förordningen samt hur resultaten ska dokumenteras och rapporteras.

Ett av två förfaranden inrättas beroende på om medlemsstaten tillämpar ett system med förhandsgodkännande av odling.

Analysen ska utföras med gaskromatografiutrustning försedd med flamjonisationsdetektor och en split/splitless-injektör och en kolonn som möjliggör god separering avcannabinoider. Med delta-9-THC avses summan av delta-9-THC och delta-9THCA.

Enligt artikel 60 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/2116 av den 2 december 2021 om finansiering, förvaltning och övervakning av den gemensamma jordbrukspolitiken och om upphävande av förordning (EU) nr 1306/2013 ska kommissionen anta genomförandeakter för att fastställa de regler som krävs för en enhetlig tillämpning av regler om de särskilda kontrollåtgärderna och metoderna för bestämning av halterna av delta-9-THC, när det gäller hampa enligt artikel 4.4 andra stycket i förordning (EU) 2021/2115.

31 *Inga kommentarer.*

5.2.6 En stödansökan som omfattar hampa ska innehålla vissa uppgifter

Av artikel 8 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2022/1173 om regler för tillämpningen av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/2116 vad gäller det integrerade administrations- och kontrollsystemet i den gemensamma jordbrukspolitiken framgår att för arealer som används för produktion av hampa, ska ansökan innehålla uppgift om den utsädessort som *använts, uppgift om mängden använt utsäde, uttryckt i kilogram per hektar, och de officiella etiketter som används på utsädesförpackningen i enlighet med rådets direktiv 2002/57/EG, särskilt artikel 12, eller något annat dokument som erkänns som likvärdigt av medlemsstaten. Om etiketterna också måste lämnas in till andra nationella myndigheter får medlemsstaterna föreskriva att dessa etiketter ska återlämnas till stödmottagarna. De återlämnade etiketterna ska märkas med uppgift om att de använts för en ansökan.*

32 *De som odlat kan detta, men myndigheterna och särskilt Länsstyrelsen i de olika länen har sina egna tolkningar av den, vilket några av oss erfarit de senaste åren, i ett län gäller inte det som gäller i ett annat. Vi efterlyser likvärdiga bestämmelser över hela landet.*

5.3. Nuvarande reglering av hampa

5.3.1 Bakgrund till nuvarande reglering

EU-domstolen har i domen i mål C-462/01 (Hammarsten)

25

tagit ställning till den då gällande svenska narkotikalagstiftningens förenlighet med den vid tillfället gällande förordningen för den gemensamma organisationen för lin och hampa, Rådets förordning (EEG) nr 1308/70 av den 29 juni 1970 om den gemensamma organisationen för marknaden för lin och hampa. Av förordningen framgick bland annat att ett stödsystem skulle införas för lin och hampa som odlas inom gemenskapen. Stöd skulle dock bara beviljas för hampa odlad från utsäde av sorter som erbjuder ett visst skydd, som skulle fastställas, vad avser innehållet av rusframkallande ämnen i den skördade produkten. Domstolen konstaterade att det skulle prövas i första hand utifrån förordning nr 1308/70 och nr 619/71 om gemenskapsrätten utgör hinder för nationell lagstiftning som har som verkan att odling och innehav av hampa förbjuds (se punkterna 26–27). Domstolen konstaterade också att det följer av fast rättspraxis att upprättandet av en gemensam organisation av marknaden inte hindrar medlemsstaterna från att tillämpa nationella regler som har andra allmännyttiga syften än vad den gemensamma

organisationen har, även om dessa regler kan inverka på den gemensamma marknadens funktion på det berörda området (punkt 29). Domstolen fastslog också att förbudet enligt den svenska narkotikalagstiftningen mot att odla och inneha sådan hampa som omfattas av den gemensamma organisationen av marknaden helt fråntar jordbrukare som är etablerade i Sverige alla möjligheter att ansöka om sådant stöd (punkterna 30–31). Härefter konstaterade domstolen att den svenska narkotikalagstiftningen inte har något allmännyttigt syfte som den gemensamma organisationen av marknaden för hampa inte har (punkt 32). Domstolen konstaterade att det följer av skälen till förordningen just att den fara för människors hälsa som användning av narkotika innebär har beaktats inom ramen för den gemensamma organisationen av marknaden för hampa (punkt 34). Mot den bakgrunden fann domstolen att förordning nr 1308/70 och 619/71 utgjorde hinder för sådan nationell lagstiftning som den som var i fråga i målet vid den nationella domstolen (punkt 36). Efter domen ändrade Sverige nationell reglering och införde ett undantag från definitionen av narkotika som innebär att med cannabis inte ska förstås hampa som *är av en sort som kan berättiga till direktstöd och som odlas efter ansökan om sådant stöd*.

33 *Ändringen av lagen har inte gjort det lättare för hampaodlare att bereda sina produkter.*

5.3.2 Problem med nuvarande reglering

I Ds 2021:34 Tydligare reglering av hampa beskrivs tillämpningsproblem och oönskade konsekvenser av dagens reglering. Tre huvudsakliga aspekter lyfts fram.

1. Att det råder oklarhet kring vem som får odla de hampsorter som avses i bestämmelsen i bilaga 1 till förordningen om kontroll av narkotika och under vilka förutsättningar som odling får ske. Det är framför allt punkten 2 i nuvarande bestämmelse i bilagan uppfattas som otydlig, enligt vilken en ansökan om direktstöd för sådan odling ska ha givits in till behörig myndighet för att odlingen ska vara laglig.
2. Att det är otydligt vad hampa får användas till och hur hampsort och odlingsförhållanden kan verifieras för att avgöra om hampan är narkotika eller inte.
3. Att det som en följd av andra punkten också blir otydligt om, och i vilka fall, hampa får användas som råvara i produkter på konsumentmarknaden. Problembeskrivningen utvecklas vidare i Ds 2021:34 och Läkemedelsverket kan konstatera att:

- *Det föreligger en oklarhet gällande bland annat om befatning med växtmaterial från hampa rent objektivt kan utgöra narkotikabrott utifrån nuvarande reglering och Högsta domstolens dom NJA 2007 s. 219 ("Industrihampan").*
- Det finns svårigheter att avgöra i vilka fall hampa är narkotika, både för brottsbekämpande och andra myndigheter, såväl som för företag och allmänheten, vilket utvecklas något ytterligare nedan.
- Det råder otydlighet kring ansvaret för uppföljningar vid misstanke om otillåten odling.
- EU:s stödsystem för jordbrukare utnyttjas i andra syften än det avsedda.
- Det finns osäkerhet kring vad hampa får användas till och vilka regelverk

som är tillämpliga.

Dessa problem berör, förutom odlare och allmänheten, även länsstyrelserna och ett tiotal andra myndigheter.

Det finns svårigheter att avgöra om avskilt växtmaterial med låg halt delta-9-THC utgör narkotika eller inte. Det går inte att analytiskt avgöra vilken sorts cannabis som ett växtmaterial utgör och det går sällan att spåra växtmaterial till en viss odling. Däremot utförs både makroskopiska analyser, för att bedöma om materialet har det karakteristiska utseendet för cannabis eller cannabisarts, och kemiska analyser avseende ingående cannabinoider. Med kännedom om förhållandet mellan delta-9-THC och andra cannabinoider går det att göra en bedömning av om materialets ursprung kan vara industrihampatyp eller inte. En bedömning kan även göras av huruvida materialet utgörs av enbart växtdelar från cannabisplantan eller om växtmaterialet till exempel förekommer i blandning med andra substanser.

Den omständigheten att det inte analytiskt säkert går att fastställa om ett växtmaterial utgörs av lagligt eller olagligt odlad cannabis medför utmaningar för rättsvårdande myndigheter. Förhållandet mellan delta-9-THC och andra cannabinoider i ett växtmaterial är däremot en omständighet som kan beaktas av åklagare vid beslut om åtal ska väckas och av domstolar när åtal ska prövas. Därutöver kan andra omständigheter av betydelse, till exempel hur växtmaterialet hanterats, bli avgörande för om ett åtal för innehav av cannabis bedöms vara styrkt eller inte.

Dessutom har den nu gällande utformningen av undantaget för hampa från cannabisdefinitionen lett till otydligheter gällande huruvida undantaget kan omfatta hampa som importerats från tredjeland. Olika myndigheter har tidigare gjort olika tolkningar av huruvida sådan import är tillåten och under vilka förutsättningar. Numera informerar däremot både Läkemedelsverket och Jordbruksverket att importlicens enligt jordbruksregelverket inte kan beviljas utifrån nuvarande reglering av hampa i narkotikaregelverket eftersom hampa från tredjeland alltid är narkotika.

34 *Det finns osäkerhet kring vad hampa får användas till, märk väl att här använder intergruppen ordet hampa igen istället för cannabis, och att myndigheterna har problem med vad hampan får användas till och vilka regelverk som är tillämpliga.*

Vi anser att det i det här fallet är tillämpligt att EU:s regelverk används enligt gällande regler som säger att om det uppstår en oklarhet kring något så är det EU:s regelverk som gäller och den är inte så svår att förstå. Då gäller samma regler för beredning av hampan som resten av EU:s medlemsstater har, vilket betyder att beredning av hela hampan är tillåten och att de Svenska hampaodlarna har rätten att sälja sina produkter på den öppna marknaden inom hela EU.

Om myndigheterna ser det som ett problem att avgöra vad som är "riktig" marijuana så kan de göra det lättare för sig genom att tillämpa samma rättigheter för de Svenska hampaodlarna som alla andra hampaodlare inom unionen har, och om allmänheten informerades på rätt sätt istället för att vilseledas av myndigheter och media genom att föra en propaganda som blandar ihop industrihampa med knark, då skulle problemet med allmänheten försvinna. Det är vi hampa odlare som får stå för förklaringarna för allmänheten om skillnaden mellan cannabis, marijuana och industrihampan vilket kan vara väldigt frustrerande men även givande när allmänheten förstått skillnaden och nyttan som den skulle ha av industrihampaodlingen.

Att man här igen tar upp rikerna med att vissa aktörer besprutar hampa blommorna med olika substanser botten sig i de förbud som myndigheterna infört och grundlägger därmed risken för införandet av syntetiska ämnen i industrihampanns blommor.

Det är inte hampaodlarna som är problemet utan myndigheternas förbudsiver, vad den botten sig i borde alla vara medvetna om idag, den kan benämnas med ett ord, korruption. Om en hampaodlare följer alla regler kring sin odling så är det inte odlarens problem ifall att myndigheterna tycker att det är problematiskt att belägga om hampan är olaglig eller ej, det är en utmaning som myndigheterna får lösa och det gör man inte genom att förbjuda all hantering och beredning av hampan i Sverige.

Det torde vara klart för alla att dessa förbud medför en större fara för folkhälsan än hampa odlingen i sig själv utgör, folkhälsan utsätts för en fara av just dessa förbud.

5.3.2.1 Konsekvenserna i svensk rättstillämpning

Som beskrivits ovan har det undantag från cannabisdefinitionen som infördes efter EU-domstolens dom i mål C-462/01 lett till ett antal otydligheter och inkonsekvenser i rättstillämpningen. En konsekvens är att innehav av växtmaterial, oavsett dess storlek, kan vara lagligt om materialet inte har bearbetats på ett visst sätt. Om material från hampa däremot använts för att göra en beredning, där THC påvisas, så utgör beredningen narkotika enligt psykotropkonventionen och hanteringen av denna kan då utgöra narkotikabrott. Även en avdelad dos, till exempel portionspåsar med te som innehåller blad från hampa, kan anses utgöra en beredning enligt psykotropkonventionen. Detta kan illustreras bland annat av de två följande rättsfallen.

Högsta domstolen har i avgörandet NJA 2007 s. 219, Industrihampan, bedömt frågan om innehav av hampa som odlats med tillstånd från länsstyrelsen och har innehafts av en person som tillgripit hampan från odlingen kunde utgöra narkotikabrott. Innehavet bedömdes inte som narkotikabrott då det rörde sig om sådan hampa som var undantagen från definitionen av cannabis enligt förordningen om kontroll av narkotika. Högsta domstolen kom visserligen fram till att det är tveksamt om domen måste tolkas så att även hantering av hampan utan samband med odlingen måste vara straffri. Detta är då mål C-462/01 avsåg odlarens befattning med hampan och avgörandet främst grundades på att de svenska jordbrukarna genom det då gällande generella förbudet att odla och inneha hampa inte fick möjlighet att ansöka om gårdsstöd enligt de aktuella förordningarna. Enligt Högsta domstolen var det dock inte nödvändigt att ta ställning i den frågan för att avgöra målet då den regeländring som krävdes på grund av EU-domstolens dom genomfördes på så sätt att definitionen på cannabis i bilagan till förordningen om kontroll av narkotika försågs med ett undantag gällande hampa som är av viss sort och som odlas efter att ansökan enligt den angivna EU-förordningen gjorts.

Högsta domstolen har vidare i avgörandet NJA 2019 s. 531, CBD-oljan, konstaterat att en CBD-olja som innehåller THC utgör en beredning enligt psykotropkonventionen och därmed är att anse som narkotika oaktat att oljan är tillverkad av lagligen odlad hampa.

Högsta domstolen framhåller att bakgrunden till undantaget för hampa är att det unionsrättsligt föreligger hinder för nationell lagstiftning som innebär förbud mot odling eller innehav av sådan hampa som det är möjligt att få gårdsstöd för. Domstolen konstaterar vidare att den vätska som var aktuell i målet utgjorde en

lösning eller blandning som innehöll THC och att den utgjorde en beredning i psykotropkonventionens mening och därmed narkotika (se punkterna 19 och 28). Undantaget för hampa träffar inte beredningar enligt psykotropkonventionen som innehåller THC varför den tilltalade kunde dömas för narkotikabrott. Domstolen fastslog även att en vätska av det aktuella slaget inte är en sådan jordbruksprodukt som avses i de unionsrättsliga reglerna rörande hampa varför det saknades anledning att i målet göra överväganden avseende frågor om handelshinder.

Konsekvensen av nuvarande reglering är att en hantering av hampa som inte utgör en beredning faller utanför vad som kan anses vara narkotikabrott, om det inte går att bevisa att växtmaterialet inte härstammar från lagligt odlad hampa. Om materialet som hanteras däremot är en beredning kan hanteringen utgöra narkotikabrott eftersom beredningar inte omfattas av undantaget från definitionen av cannabis.

Det finns alltså en oklarhet kring om hantering eller befattnings rent objektivt kan utgöra narkotikabrott med anledning av nuvarande reglering i förordningen om kontroll av narkotika samt Högsta domstolens dom NJA 2007 s. 219.

Konsekvenserna av de två avgöranden som redovisas ovan kan även uppfattas som ologiska då samma material i det ena fallet utgör narkotika och i det andra fallet inte, beroende på hur materialet är berett.

35 *Varför oljan med THC anses vara narkotika enligt högsta domstolen är ologisk då den inte innehöll mer än den tillåtna gränsen på 0,2% THC i hampan den tillverkats från, att förbjuda beredning av hampa blommor som innehåller den lagliga mängden THC till en olja är ologisk och diskriminerar de Svenska hampaodlarna, lagen bör utformas så att oljan som bereds av den av EU godkända sorten inte är att anses som narkotika eller medicin utan bör anses vara ett kosttillskott som i de övriga EU medlemsländerna.*

En sådan lagändring skulle underlätta domstolens arbete avsevärt och bespara skattebetalarna onödiga kostnader. Den skulle även tillåta odlarna att bereda sin skörd till tex olja som med fördel kunde exporteras och säljas på den inhemska marknaden utan att odlaren eller konsumenten riskerade att bli dömd för narkotika brott, lagändringen skulle inte heller hota folkhälsan, den skulle förbättra den.

Det finns goda exempel på det i de andra medlemsländerna i unionen, där anses all olja vara kosttillskott som innehåller 3% THC allt över det är att anses som narkotika.

Det skulle underlätta lagtolkningen avsevärt och då skulle även tolkningen av lagstiftningen vara lättare både för domstolar och allmänheten.

5.4. Tidigare förslag på utformning av regelverket för hampa

Problematiken kring regleringen av hampa har beskrivits tidigare. I Narkotikautredningens betänkande Bättre kontroll av missbruksmedel – En effektivare narkotika- och dopningslagstiftning med mera, SOU 2008:120, konstaterades att det finns en problematik när det gäller definitionen av hampa men i övrigt behandlas inte frågan ytterligare. I Nätdrogsutredningens betänkande Klassificering av nya psykoaktiva substanser, SOU 2016:93, lämnades ett förslag på ny utformning av undantaget från narkotikadefinitionen, se kapitel 5.4.1. Frågan har också behandlats av Socialdepartementet (Tydligare reglering av hampa, Ds

2021:34), se kapitel 5.4.2.

36 *Det vi ser här ett av de Svenska myndigheternas största problem, de har svårigheter med definitionen och det betyder i det här fallet att deras definitions problematik spiller över på industrihampan och odlare av den.*

För de flesta odlare av hampa är inte det ett av de största problemen, utan problemet är att myndigheterna och beslutsfattarna tar det säkra före det osäkra och förbjuder all beredning av hampan och det beslutet beror på olika orsaker som tex osäkerhet, okunskap, att vara rädd för repressalier och själv förlora på det om man skulle ställa sig positiv till att tillåta industrihampan odlare att odla hampan och bereda den med samma rättigheter som resterande av Europas hampa odlare odlar den under. Sist så är det så att korrruptionen i tjänstemanna ledet och bland politiker är mer utbredd än de flesta förstår eller ännu inte upptäckt.

Med det sagt så menar jag inte att alla tjänstemän eller politiker är korrupta, det finns säkert de som inte ägnar sig åt att ta mutor från de stora multinationella multimiljard dollar bolagen, men de är väl medvetna om den korrruptionen och problemet är att de genom sin tystnad om den är medskyldiga till den och att den kan fortsätta samt att den blir värre och värre år för år, de kan inte heller i framtiden skylla på att de bara gjorde sitt jobb eller att de bara gjorde vad de blev tillsagda att göra.

Dessa icke mutade individer har en valmöjlighet och den är att stå upp och påtala den mutkultur som spridit sig som en cancer i samhällskroppen, de borde ställa sig upp mot den även om det skulle innebära en personlig förlust för dem, de flesta är rädda för att bli av med sin alldeles för höga skattefinansierade ersättning om de mot förmodan skulle ställa sig upp och belysa den djupa och utbredda korrruptionen i toppen av samhället och bland de som påverkar hela den Svenska befolkningens vardag, deras lojalitet borde finnas på befolkningens sida inte på de privata läkemedelsbolagens som enbart tänker på sin egennyttan och vinstmaximeringen åt sina ägare, folkhälsan bryr de sig föga om.

5.4.1 Klassificering av nya psykoaktiva substanser (SOU 2016:93)

I betänkandet Klassificering av nya psykoaktiva substanser (SOU 2016:93) föreslogs att dagens krav på hampsort och att ansökan om direktstöd ska ha getts in till behörig myndighet skulle kompletteras med krav på att hampan hanterats i behörig ordning. Några remissinstanser ställde sig positiva till utredningens förslag. Läkemedelsverket hade dock synpunkter på att förslaget var otydligt gällande vilken hantering som skulle anses vara behörig och vilka konsekvenser denna ordalydelse skulle få i praktiken. Vidare framförde myndigheten att förslaget inte heller tydliggjorde vad som skulle gälla för extrakt av hampa i produkter avsedda för konsumtion och inhalation. Förslaget har inte genomförts.

37 *Här får vi en lektion av myndigheternas "ordlekar". Direktstödet skall kompletteras med krav på att hampan hanteras i "**behörig ordning**", översatt betyder det att all annan beredning av hampan utom tillvaratagandet av frön och fibrer är olaglig.*

Men är det ett halvstatligt bolag så krävs inga tillstånd för att bereda allt som går att utvinna ur hampan och med halvstatliga instanser menar jag dessa verk och myndigheter som bolagiserats och har ett väldigt nära samarbete med bolagen de slås ihop med, 49% av bolaget är statligt och 51% är privat ägda bolag, det betyder att vi som medborgare inte kan hävda offentlighets principen när vi begär ut dokument från dessa halvstatliga bolag.

Självklart tas alla viktiga beslut i det 51% bolagsdelen, då blir det en "bolagshemlighet" och behöver inte delges allmänheten.

Läkemedelsverket hade självklart synpunkter på att förslaget skulle varit otydligt, läkemedelsverket hade gärna sett än hårdare tag mot hampaodlarna i Sverige, som alla vet så anser läkemedelsverkets interna grupp att hårdare förbud mot industrihampa odlarna skulle ordna problemet med gängkriminaliteten, inte att hampaodlarna fick samma rättigheter som de har som odlar industrihampa i resterande EU, det skulle då enligt läkemedelsverket förvärra gängkriminaliteten i samhället.

Läkemedelsverket ville också veta vilken hantering som skulle anses "behörig", jag/vi anser att denna behörighet regleras väl genom att titta på de andra länderna i EU-unionen och därifrån dra sina slutsatser angående behörigheten, den är tydlig om man vill se den.

Läkemedelsverkets interna grupp skulle gärna se att de själv samt bolagen läkemedelsverket tar mer hänsyn till än folkhälsan, fick kontrollera hela marknaden i Sverige gällande hampa produkter och försäljningen av dem.

Det gäller även THC haltig cannabis och marijuana som staten säljer genom de privata bolagen till behövande som "medicinskt cannabis", det kunde vi ta del av i SVD Näringsliv [Lotta Dinkelspiel, Klara Matsdotter](#) Publicerad 2024-03-19 artikeln talar tydligt om för oss om vilken dubbelmoral staten ägnar sig åt, här kallas det för det statliga läkemedelsbolaget, bara det säger allt.

Statliga läkemedelsbolaget APL säljer cannabispreparat på uppdrag av en kritiserad cannabis klinik i Stockholm som myndigheter försöker stänga ner. "Det är inte vår uppgift att utöva tillsyn", säger APL:s vd Erik Haeffler. SvD har i en tidigare artikel skrivit om en cannabis klinik i Stockholm som har myndigheternas ögon på sig. Bara under 2023 fick Ivo vid 13 tillfällen in upplysningar mot kliniken. Den har kritiserats av såväl Ivo som Läkemedelsverket och polisanmälts minst två gånger för sina metoder.

Här skulle man kunna tro att vi får ta del av en Kafka historia, men med den skillnaden att den är producerad i nutid och aktörerna är statens läkemedelsbolag och läkemedelsverket. Ett statligt läkemedelsbolag säljer något som klassats som knark av staten genom ett statligt läkemedelsbolag, samtidigt har det statliga bolaget statens ögon på sig, genom de andra statliga myndigheterna som försökt stänga ner bolaget, men de har inte riktigt kommit åt det statliga läkemedelsbolaget, utan de dyker bara upp igen och fortsätter med sina lukrativa affärer, affärer som bekostas av skattebetalarna.

Vi har tagit upp statens narkotika affärer i en video med resultatet att Adel idag har konstant trakasserats av dessa statliga myndigheter/bolag bla polisen, tullmyndigheten, PostNord, DHL och UPS som vägrar leverera hans CBD produkter. CBD blommorna som han sålde tvingades han sluta sälja pga av myndigheternas hot om att åtala honom för narkotika brott.

Adel sålde sina blommor för 300kr per 5gram. Staten säljer CBD blommor genom det statliga läkemedelsbolaget (som de andra statliga myndigheterna håller ett öga på) för 8000kr per 5gram, bolaget säljer även cannabis med en 20+ % halt av THC, den tar bolaget/staten 16000kr per 5gram och självklart gäller högkostnadsskyddet, vilket innebär att skattebetalare betalar dessa hisnande summor till det statliga läkemedelsbolaget varav vinsten går till det halvstatliga privata bolaget och det handlar om hundratals miljoner per

år.

Samma 5gram som statens läkemedelsbolag säljer för 8000kr, köper staten in för ca: 25kr pga den dåliga kvaliteten.

Det anmärkningsvärda är att staten, läkemedelverket och de andra myndigheterna har i mer 50 år hävdad att cannabis och marijuana inte har några medicinskt goda egenskaper. Men nu när staten själv säljer det genom sitt bulvanbolag så går det under benämningen "medicinsk cannabis", jag/vi hävdar att all cannabis, marijuana och industrihampa är medicinsk. De/staten kan inte heller förklara varför deras strängar av cannabis, marijuana skulle vara mer medicinsk än de strängar av dem som de kallar för olaglig cannabis och marijuana, enda skillnaden är att de patenterat sina strängar som medicinsk och det med läkemedelverkets goda minne.

Jag/vi skulle gärna vilja träffa den där staten och de olika verken, vem och vilka är det? Vi får bara reda på att staten och de olika verken har bestämt si eller så, inte vem eller vilka inom staten eller verken som gjort det, tjänstemännen och politikerna gömmer sig bakom staten eller dessa verk, missbrukar statens och verkens makt å det grövsta på medborgarnas bekostnad och för sin egen vinning.

Det alla borde kräva, är att alla statliga tjänstemän och politiker som tagit besluten framkom med namn och inte gömma sig bakom döda ting, som staten och verken egentligen är, döda ting tar inga beslut. De skapar heller inga lagar, det gör individer som arbetar inom staten och de andra myndigheterna, inte staten och myndigheten i sig som dessa individer försöker med en dåres envishet få det att se ut som.

5.4.2 Tydligare reglering av hampa (Ds 2021:34)

I promemorian Tydligare reglering av hampa (Ds 2021:34) lämnades förslag för att tydliggöra i vilka fall *Cannabis sativa*. L. utgör narkotika respektive jordbruksprodukt, i syfte att motverka illegal odling av och vidare befattning med växten, utan att samtidigt förhindra eller försvåra hantering av växten som jordbruksprodukt.

Förslaget innebar följande.

- Undantaget för hampa från cannabisdefinitionen och därmed narkotikalagstiftningen ska endast omfatta hampa som hanteras för industriellt ändamål i enlighet med artikel 28.2 i allmänna narkotikakonventionen, det vill säga produktion av fibrer och frön.
- Undantaget från cannabisdefinitionen avseende hampa av vissa sorter som odlas efter att ansökan om direktstöd getts in till behörig myndighet, ska kompletteras med krav på att sökanden ska vara jordbrukare och att odlingen ska ske på åkermark. Vidare tydliggörs vilka hampsorter som kan omfattas av undantaget och att utsädet ska vara certifierat.
- Distinktionen mellan sådan hampa som är undantagen från cannabisdefinitionen och sådan hampa som utgör cannabis, och därmed narkotika, förtydligas genom att undantaget kompletteras med ett nytt kriterium som avser skördad hampa. Hampan ska lagligen ha odlats med certifierat utsäde av hampsorter som måste användas för att arealer som används för produktion av hampa ska vara stödberättigande hektar, eller innehålla högst 0,2 procent THC.
- Undantaget kompletteras med ett nytt kriterium som avser hampa med ursprung i tredjeland genom en hänvisning till det importförfarande som avses i artikel 189 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013 av den 17 december 2013 om upprättande av en samlad

marknadsordning för jordbruksprodukter.

Remissinstanserna var generellt positiva till förslaget. Från länsstyrelserna framfördes dock bland annat synpunkter på ordvalen jordbrukare och åkermark samt att det fanns en risk med begränsningen av industriellt ändamål till endast produktion av fibrer och frön, då hampa har miljö- och klimatfördelar. Det fanns också ett önskemål att förtydliga vad som avsågs med industriellt ändamål. Vidare fanns ett önskemål att det skulle tydliggöras om testodlingar av hampa eller odling av hampa för fånggröda skulle vara tillåten eller inte. En länsstyrelse efterfrågade ett förtydligande av vad som skulle gälla i det fall en SAM-ansökan inte uppfyllde kraven i undantaget.

Tullverket framförde synpunkter på att en gemensam databas för registrerade odlare samt gemensamma blanketter inom EU för dokumentering av hampa vid gränsöverskridande handel bör tas fram.

Vad gäller haltanalyserna, framförde Tullverket att det bör regleras att det ska vara den THC-halt som redovisas av Tullverkets eller annan svensk myndighets laboratorium som ska gälla för just det parti som förs in i landet och inte det analysresultat som framgår av införselhandlingarna. Läkemedelsverket efterlyste en problematisering av EU domstolens dom i mål C-663/18.

Även Livsmedelsverket nämnde domen i målet i sitt remissvar och påpekade att dess konsekvenser ännu inte var fullt ut överblickbara. Läkemedelsverket framförde även synpunkter på införandet av en haltgräns i svensk narkotikalagstiftning och att ett sådant införandet bör föregås av noggranna överväganden.

Den tydligaste kritiken mot förslaget framfördes av representanter för hampaindustrin som anförde att begränsningen till produktion av fiber och frö var oproportionerlig och i strid med EU-rätten, begränsar utnyttjandet av växtens alla miljö- och klimatfördelar samt innebär snedvriden konkurrens gentemot EU-länder som är mer tillåtande i sina nationella regleringar. Dock efterfrågades ökad tydlighet och rättssäkerhet i regleringen eftersom gällande regelverk har lett till att jordbrukare felaktigt misstänkts för narkotikabrott.

Förslaget inkluderade, som nämnts ovan, en begränsning av hanteringen till industriellt ändamål i enlighet med artikel 28.2 i allmänna narkotikakonventionen, det vill säga produktion av fibrer och frön. 2022 lämnade kommissionen ett detaljerat utlåtande gällande ett författningsförslag från Finland i vilket odling av hampa endast skulle vara tillåten för produktion av fibrer och frön.

38 Enligt det här så skulle tydligare regler innebära att all hantering av industrihampa blir förbjuden utom frö och fiberhanteringen, de sämst inkomstbringande delarna och de svårast att hantera utan en utbyggd industri/maskinpark.

De tycker att hampaodlarna får hålla till godo med frön och fiber så att deras eget läkemedelsbolag ska ihop med sina läkemedelsbolags vänner få monopol på hela hampaindustrin.

Tydligaste regeln för dessa myndigheter och även den lättaste är att helt enkelt förbjuda all

hantering av industrihampa, därmed så slipper de anstränga sig nämnvärt och genom det förbudet överlämna allt till de stora läkemedelsbolagen och självklart sina egna läkemedelsbolag som samarbetar med de stora läkemedelsbolagen.

Förbudet skulle även höja priset på alla hampa produkter och även inspirera en hel del hobby kemister som inte är så noga med vad för soppor de serverar de som vid ett förbud skulle drivas antingen att inhandla sina CBD produkter från deras statens eget läkemedelsbolag efter att de fått ett recept på det och de som inte anses behöva det får söka hjälp ute på gatan och stimulera den svarta marknaden genom förbudet, gängen skulle givetvis inte bry sig nämnvärt om den saken för de har inte med industrihampan att göra och kommer inte att ge sig in i den branschen heller.

Enligt livsmedelsverket så är det så här:

Gränsvärdena för THC är satta på en nivå som inte bedöms ge någon psykotrop effekt. (Med psykotrop effekt avses påverkan på centrala nervsystemet.) Det är bara den vanligaste varianten av THC, delta 9-tetrahydrocannabinol, som gränsvärdet gäller.

Förbudet mot narkotika, är det till för att någon annan ska göra vinsterna?

Det går att göra stora vinster på något som är förbjudet eller när något är förbjudet så går det att göra stora vinster på det.

Varför ska vinsterna hela tiden räknas i pengar?

Finns det inga andra vinster för samhället och medborgarna än pengar?

Om det är något folk vill ha, varför ska någon alltid göra vinster på det?

Då bygger alltså förbudet mot narkotika på att någon annan hela tiden ska göra vinsterna, inte de som brukar det. Som tex statens eget läkemedelsbolag, säljer det genom sitt bulvanbolag till ocker priser och skattebetalarna står för kalaset.

Här hänvisar författarna till EU angående import.

Undantaget kompletteras med ett nytt kriterium som avser hampa med ursprung i tredjeland genom en hänvisning till det importförfarande som avses i artikel 189 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013 av den 17 december 2013 om upprättande av en samlad marknadsordning för jordbruksprodukter.

Men ser man till de andra länderna i EU så verkar inte den här "lagen" gälla dem, bara Sverige. Eller intressant nog så verkar den bara gälla de i Sverige som protesterar mot alla dessa förbud, vissa har inga restriktioner och kan både importera och sälja sina importerade produkter utan inblandning av myndigheterna, hur det kommer sig kan vi bara gissa oss till eller så antar vi att bara man håller tyst och inte kritiserar myndigheterna som själv bedriver bolagsverksamhet inom området så går det bra att importera och sälja de importerade hampa produkterna.

Nästa påstående stämmer illa med verkligheten i och med att myndigheterna ansåg under året 2023 att allt över 0,2% THC innehåll var att betraktas som narkotika.

"Vid tillkomsten av Ds 2021:34 var arealer som används för produktion av hampa endast stödberättigande hektar om de sorter som används hade en THC-halt på högst 0,2 procent. Sedan 1 januari 2023 tillämpas haltgränsen 0,3 procent THC".

Tullmyndigheten ansåg att importerad hampa skulle analyseras av dem och att analysdokument från odlaren inte var nog för dem. De anser sig redan nu ha rätt att beslagta all industrihampa som importeras av folk som inte håller tyst om de snedvridna reglerna som säger att tullmyndigheten har rätt att avgöra om den importerade hampan misstänks användas i narkotiskt syfte, vilket de alltid anser vara fallet när importen sker av en person som opponerat sig mot dessa godtyckliga "lagar" och med tanke på tullens medverkan till att släppa in tusentals kilo narkotika in i landet för att sedan skeppa det vidare ut i Europa och ut på de Svenska gatorna och torgen så borde inte de ha något att göra med import och export av industrihampa, de borde städa upp i sina egna korridorer innan de ger sig på industrihampa odlarna eller de som importerar industrihampa. Samma sak gäller livsmedelsverket, de godkänner gifter och annat som vi aldrig skulle blanda ner i vår mat, men så länge dessa gifter håller sig under "gränsvärden" så går det bra för livsmedelsbolagen att blanda in dessa i vår mat, gränsvärden är även reglerade av livsmedelverket och EU.

Om jag tog ut alla gifter från maten som jag ska mata mina barn med vid en middag och enbart hällde ner dem på tallriken åt barnen så skulle jag förlora vårdsnaden av dem och åtalas för att ha försökt förgifta mina barn, men så länge de blandats ut av bolagen i vår mat så tycker inte livsmedelsverket att det är ett problem, även de borde städa i sitt eget bo innan de ens har en tanke på att ge sig in i diskussioner angående industrihampa eller huruvida produkterna tillverkade av hampan ska anses vara farliga eller ofarliga. Fler människor far illa eller dör av livsmedelsrelaterade skador än livsmedelverket vill medge, ingen har dött eller skadats av att inta livsmedel tillverkat av hampa, det är vederlagd fakta.

Därför väntar vi med spänning på att livsmedelsverket skall belägga hamburger kedjorna med tvång om att skriva varningstexter på deras produkter om faran av att inta dem. Samma gäller läskedrycks branschen och de så kallade energidryckerna, det är bevisat att folk utvecklar ett beroende av dem, men den saken tar inte livsmedelverket upp eller på allvar, varför det inte sker kan vi bara spekulera i.

5.4.3 Kommissionens detaljerande utlåtande gällande Finlands förslag till ny reglering av hampa

I maj 2022 lämnade Finland in en anmälan till Europeiska kommissionen om regeringens förslag till riksdagen om en lag om ändring av narkotikalagen (anmälan nummer 2022/347/FIN). Förslaget innebar bland annat att hampväxter som innehåller delta-9-THC eller dess narkotikaförklarade isomerer skulle definieras som narkotika, men att definitionen av narkotika inte skulle avse hampfrön som är separata från blommorna. För att få odla hampa skulle det krävas att en förhandsanmälan skickas in till finska läkemedelsmyndigheten, Fimea, och att den hampsort som odlas var stödberättigad enligt relevant unionslagstiftning. Det fanns däremot inget krav på att en ansökan om gårdsstöd givits in till behörig myndighet. Odling skulle endast tillåtas för produktion av fiber eller frön och odlingen skulle också omfattas av villkor för bland annat grödans areal. Odling av hampa för användning som narkotika och användning av hampa för tillverkning eller framställning av narkotika skulle fortsatt vara förbjuden. Vidare föreslogs att odling av hampa för växtförädling skulle kräva en ansökan om tillstånd och Fimeas godkännande.

OBS! VIKTIGT.

Av kommissionens svar på Finlands lagförslag framgår att kommissionen anser att en begränsning av de tillåtna ändamålen med hampodling på så sätt att endast produktion av fiber eller frön tillåts står i motsättning till relevant EU-lagstiftning eftersom det skulle beröva odlare som vill odla hampa för andra användningsområden möjligheten att göra anspråk på gårdsstöd som de kan vara berättigade till. I kommissionens svar framförs bland annat följande. Enligt artikel 1 i förordning (EU) nr 1308/2013, läst tillsammans med del VIII och bilaga 1 till den regleringen, är mjukhampa (*Cannabis sativa* L.), oberedd eller beredd men inte spunnen, blånor och avfall av mjukhampa (inbegripet garnavfall samt rivet avfall och riven lump), produkter som kontrolleras av den gemensamma organisationen av marknaden för jordbruksprodukter som upprättas genom den regleringen. Vidare understryks att förordning (EU) nr 1308/2013 inte längre begränsar sin tillämpning i detta avseende till en särskild användning av odlad hampa så som den tidigare regleringen, rådets förordning (EG) nr 1234/2007 gjorde, det vill säga "lin och hampa som odlas för fiberproduktion".

39 Vilken del i svaret från EU förstår inte de Svenska myndigheterna?

Kommissionen anser att en begränsning av de tillåtna ändamålen med hampodling på så sätt att endast produktion av fiber eller frön tillåts står i motsättning till relevant EU-lagstiftning eftersom det skulle beröva odlare som vill odla hampa för andra användningsområden möjligheten att göra anspråk på gårdsstöd som de kan vara berättigade till.

*Enligt artikel 1 i förordning (EU) nr 1308/2013, läst tillsammans med del VIII och bilaga 1 till den regleringen, är mjukhampa (*Cannabis sativa* L.), oberedd eller beredd produkter som kontrolleras av den gemensamma organisationen av marknaden för jordbruksprodukter som upprättas genom den regleringen.*

Vidare understryks att förordning (EU) nr 1308/2013 inte längre begränsar sin tillämpning i detta avseende till en särskild användning av odlad hampa så som den tidigare regleringen, rådets förordning (EG) nr 1234/2007 gjorde, det vill säga "lin och hampa som odlas för fiberproduktion".

Kommissionen framhåller även att det anges i artikel 32(6) i förordning (EU) nr 1307/2013 att "arealer som används för produktion av hampa ska endast vara stödberättigande hektar om de sorter som används har en tetrahydrokannabinolhalt på högst 0,3 %". Vid tillämpning av denna artikel, framgår av artikel 9 i kommissionens delegerade förordning (EU) nr 639/2014 att stödberättigandet för arealer som används för produktion av hampa ska förutsätta användning av utsäde av de sorter som förtecknas i gemensamma sortlistan för arter av lantbruksväxter, i den version som är giltig den 15 mars det år då stödet beviljas och som har offentliggjorts i enlighet med artikel 17 i rådets direktiv 2002/53/EG.

Kommissionen nämner även att EU-domstolen i mål C-462/01 erinrar medlemsländerna om att i de fall det föreligger en förordning om gemensam organisation av marknaden inom en viss sektor så är medlemsstaterna enligt fast rättspraxis skyldiga att avhålla sig från alla åtgärder som skulle kunna avvika från förordningen eller äventyra dess verkan.

Kommissionen framhåller att utöver att ett förbud mot odling av hampa för andra användningsområden än produktion av fibrer och frön berövar odlare som vill odla

hampa för andra användningsområden möjligheten att göra anspråk på gårdsstöd, så undergräver ett sådant förbud den gemensamma organisationen genom att orimligt begränsa tillämpningen av dess bestämmelser.

Kommissionen har vidare anmärkt att lagförslaget inte tycks ha ett mål av allmänt intresse som inte redan omfattas av den gemensamma organisationen av marknaden som tillämpas på hampsektorn, eftersom de angivna målen är att förhindra odling av hampa för användning som narkotika samtidigt som man skyddar ställningen för bönder som lagligen odlar hampa. Kommissionen erinrar också om att EU-domstolen har framhållit att faran för människors hälsa som användning av narkotika innebär har beaktats inom ramen för den gemensamma organisationen av marknaden för hampa (artikel 34 och 34 i EU-domstolens dom i mål C-462/01) samt att EU-domstolen i dom C-663/18 redan har slagit fast att CBD som extraherats från Cannabis sativa-växten som helhet och inte bara från dess fibrer och frön, inte utgör narkotika i den mening som avses i den allmänna konventionen. Kommissionen anser därmed att det finska lagförslaget skulle bryta mot förordningarna (EU) nr 1307/2013 och (EU) nr 1308/2013, i det fall det skulle antas utan att kommissionens kommentarer beaktas.

Då frågar jag en gång till, vilken del av EU:s svar till Finlad har myndigheter och den interna gruppen i Sverige svårt att förstå?

6. Genomförande av uppdraget

Relevant lagstiftning, litteratur och annan dokumentation har analyserats av en intern projektgrupp sammansatt av narkotikautredare och verksjurister.

Jordbruksverket har bistått med kunskap om EU:s jordbruksregelverk,

Åklagarmyndigheten med kunskap gällande straffrätt och Tullverket med kunskap i frågor av juridisk karaktär med avseende på bland annat kontroll av in- och utförsel samt smuggling. Tullverkets och Polismyndighetens laboratorier har bistått med information om identifikations- och analysmetoder, erfarenheter från ärenden och intern forskning och utveckling. Läkemedelsverket har också haft personlig kommunikation gällande hampa i illegal narkotikatillverkning med dr Christian Bogdal vid Institutet för forensisk vetenskap i Zürich, Schweiz.

Vidare har Läkemedelsverket inom ramen för uppdraget genomgått en skraddarsydd kurs i EU-rätt av Svenska institutet för europapolitiska studier (Sieps) och på konsultbasis beställt en analys av vissa rättsliga frågor relaterade till odling av cannabis som omfattas av EU:s jordbruksregelverk av Anna Wetter Ryde, forskare med doktorsexamen i juridik.

I syfte att få en översiktlig bild av regleringen av hampa i andra EU-länder skickades en enkät ut via e-post till de myndigheter som står registrerade som ansvariga för narkotikafrågor i UNODC:s katalog *Competent National Authorities under the International Drug Control Treaties*. Enkäten genomfördes mellan den 27 oktober och den 17 november 2023. Frågorna som ställdes var huruvida odling av hampsorter som förtecknas i gemensamma sortlistan över arter av lantbruksväxter har möjliggjorts i nationell lagstiftning och huruvida sådana hampa anses utgöra narkotika i medlemslandet. Enkäten listade också ett antal hanteringssätt med hampa och de svarande uppmanades att ange huruvida hanteringen var tillåten samt förenad med krav på ansökan eller registrering. De

svarande ombuds också uppge namn på behörig myndighet samt länkar till nationell lagstiftning. Enkäten skickades ut till 26 länder, varav 17 inkom med svar. Enkätens utformning framgår av bilaga 1.

Läkemedelsverket har av kommissionen begärt ut de handlingar som ligger till grund för kommissionens detaljerade utlåtande till Finland i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar.

40. Relevant lagstiftning, litteratur och annan dokumentation har analyserats av en intern projektgrupp sammansatt av narkotikautredare och verksjurister.

Interngruppen har enligt mig/oss infört en hel del utfyllnads text för att förvirra läsaren/beslutsfattarna, interngruppen verkar vara sammansatt enbart för att hitta så kallade "kryphål" för ett förbud mot beredning av industrihampa i EU:s regelverk och lagstiftning och på det sättet undergräva den. Gruppen/författarna av texten tar upp FN:s inställning till narkotika frågor och "glömmer" helt Kofi Annans uttalande om att enligt deras sammansatta grupp så har inte "kriget mot narkotika" gett de förväntade resultaten utan kostat samhället enorma ekonomiska förluster och onödigt lidande för de som hamnat i ett beroende pga av missbruk och då handlar det om kokain och heroin, cannabis/marijuana sänktes från plats ett på listan över livsfarliga droger till att handla om att de var att anses som lätta droger och att ett personligt bruk av den borde legaliseras så att resurser och ekonomiska medel kan sättas in för att bekämpa de tunga drogerna.

Den internt sammansatta gruppen har enligt läkemedelsverket studerat och analyserat enligt intern gruppen den relevanta men enligt min/vår analys bristfälliga och individ diskriminerande och i fallet missledande lagstiftningen som drabbar folkhälsan menligt, i stället hävdar den interna och inte oberoende gruppen att THC, CBD och de andra substanserna borde vara förbjudna för att de hotar folkhälsan.

Den interna gruppen har ensidigt studerat negativ litteratur producerat i många fall av intresse grupper eller forskare med kopplingar till läkemedelsbolagen och utelämnat all positiv dokumentation av vetenskapliga studier som producerats av forskare och vetenskapsmän utan koppling till läkemedelsbolag och deras ekonomiska intressen, dessa har den interna gruppen totalt ignorerat, alla de senaste decenniernas positiva litteratur, evidensbaserade vetenskapliga undersökningar och de positiva resultaten från dem som bevisar hampa/cannabis/ marijuanans positiva inverkan på cancer och andra svåra sjukdomstillstånd nämns inte av denna internt sammansatta grupp hos läkemedelsverket. Den interna gruppen ignorerar dessa evidensbaserade vetenskapliga forsknings resultat antingen på grund av avsaknad av kompetens inom området eller av egenintresse.

Egenintresset baseras på att läkemedelsverket vill för egen del ha än mer makt att styra den individuella friheten att välja sin egen medicinering, därför underlåter sig den interna gruppen som består av olika delar vars existens hotas genom en legalisering av hampa/cannabis/marijuana.

Denna internt sammansatta grupp måste i fallet anses som jäviga i frågan som de ska lämna synpunkter på, därav den upprepade frasen om att all slags hampa skall anses som en förbjuden och att läkemedelsverket bör vara den tillståndsgivande instans som

reglerar odlandet och beredandet av industrihampan.

Det skulle i sammanhanget betyda att tillstånden skulle i merparten fall godkännas som inlämnats av läkemedelsbolagen vars enda syfte är att få monopol på hampa/cannabis/marijuana och det pga de stora ekonomiska incitamenten som det handlar om, inte med folkhälsan i åtanke som den interna gruppen slentrianmässigt infört i deras analystext utan att redogöra det påståendet närmare med fakta baserade uppgifter, samma kan sägas om det värdeladdade orden "missbruk", "överdoser", "graviditetstoxicitet" som återkommer vid ett flertal tillfällen i interngruppens text.

Utöver allt så har den interna gruppen genomgått en "skräddarsydd" kurs i EU-rätt och på konsultbasis beställt en analys av vissa rättsliga frågor relaterade till odling av cannabis som omfattas av EU:s jordbruksregelverk av Anna Wetter Ryde, forskare med doktorsexamen i juridik.

Varför inte direkt anlita en Nobelpristagare? Det skulle imponera mera.

Som om inte den "skräddarsydda" kuresen i EU-rätt och konsultationen av Anna Wetter Ryde var nog så utformade intern gruppen en enkät som skickades ut till 26 länder med frågor om hur de reglerade industrihampa, 17 inkom med svar på den enkäten.

17 av 26 svarade alltså på intern gruppens desperata handling.

Som om inte det räckte med enkäten så har den interna gruppen begärt ut de handlingar som ligger till grund för kommissionens detaljerade utlåtande till Finland i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar.

Gruppen talar om för kommissionen att de har rätt till att få ut kommissionens utlåtande till Finland och hänvisar till allmänhetens rätt att få ta del av Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar som om den interna gruppen redan förutsatt att de skulle nekas ta del av utlåtandet, den handlingen tyder på desperation från den interna gruppens sida och att den vill nagelfara den för att kunna "runda den" och komma med egna påhittade regler.

Det som följer sedan får en att skämmas å myndigheternas vägnar, de slingrar sig som maskar i sin iver att kunna hitta kryphål i EU:s regelverk som de kan slinka genom, den interna gruppen hänvisar än hit än dit tex Wienkonventionens bestämmelser om hur internationella avtal ska tolkas.

När det gäller själva odlingen finns sekundärrättslig lagstiftning som syftar till att säkerställa att endast tillåten hampa, det vill säga listade cannabissorter som underskrider 0,3 procent delta-9-THC får odlas. Däremot saknas regler om kontroll och tillsyn av själva odlingen och eventuell hantering av växten efter skörd. Det finns vidare anledning att notera att alla medlemsstater ska ha effektiva system för att motverka illegal tillverkning och handel med narkotika, både enligt EU-rätten och FN:s narkotikakonventioner.

Sedan anser de att deras tolkning av allt ger dem rätt att göra lite som de vill som tex följande uttalande:

Läkemedelsverket ser alltså att det inte finns någon motsättning vare sig mellan FN:s narkotikakonventioner eller svensk narkotikalagstiftning och EU:s jordbruksregelverk. Därmed bedömer Läkemedelsverket att det inte heller finns någon motsättning mellan regler om kontroll och tillsyn av cannabis som odlas för jordbruksändamål för att förhindra illegal odling och hantering av narkotiska

ämnen och EU:s regler om gårdsstöd för odling av samma växt. Frågan om hur de regler som föreslås i kapitel 10 förhåller sig till EU-rätten behandlas närmare under kapitel 12.

Så här ser reglerna ut i kapitel 10 som läkemedelsverkets interna grupp föreslår ska gälla

10. Förslag till ny reglering

10.1. Förslaget i korthet

Läkemedelsverket föreslår en förändrad reglering av cannabis. Förslaget består av fem delar vilka är avhängiga varandra och därför behöver genomföras samtidigt:

- 1) Undantaget för hampa från cannabisdefinitionen i bilaga 1 till förordningen om kontroll av narkotika tas bort.
- 2) Detta medför att all Cannabis sativa L., oavsett sort och halt delta-9-THC, kommer att utgöra cannabis och därmed narkotika och att regelverket för den lagliga hanteringen av narkotika blir tillämpligt. All hantering av cannabis, förutom av undantagna växtdelar, blir därmed tillståndspliktig.
- 2) Förutom frön och växtdelar från vilka hartset har extraherats, vilka i nuvarande reglering är undantagna definitionen av cannabis, undantas även fibrer helt från definitionen eftersom dessa inte används som råvara för narkotikatillverkning och det därmed saknas skäl för att kontrollera hanteringen. Därutöver ersätts begreppet "från vilka hartset inte blivit extraherat" med "från vilka hartset inte blivit avlägsnat" för att förtydliga att hartset kan avlägsnas på andra sätt än genom extraktion med lösningsmedel. Dessa förändringar medför att de flesta verksamheter som tillverkar produkter av växtens fibrer och förvedade delar av stjälken inte omfattas av kraven i narkotikalagstiftningen.
- 3) Eftersom all cannabis, oavsett sort och halt delta-9-THC, enligt förslaget kommer att utgöra narkotika krävs åtgärder för att möjliggöra odling och efterföljande hantering av sådan Cannabis sativa L. som omfattas av EU:s regelverk om gårdsstöd (ekonomiskt stöd) till jordbrukare vilket Sverige skatillåta. Läkemedelsverket bedömer att den befintliga möjligheten att tillåta hantering av narkotika för industriellt ändamål kan utnyttjas genom att regeringen föreskriver om detta i en ny bilaga till förordningen om kontroll av narkotika.
- 4) Regeringen föreslår föreskriva att sådan cannabis som kan berättiga till gårdsstöd enligt EU:s jordbruksförordningar får odlas med tillstånd för industriellt ändamål. Kravet som föreslogs i Ds 2021:34 om att cannabisen ska odlas av en jordbrukare föreslås kvarstå då det bidrar till samstämmighet mellan EU:s bestämmelser om gårdsstöd och Sveriges bestämmelser om cannabis för industriellt ändamål. Läkemedelsverket föreslår därutöver ett krav på att odlingen ska ske utomhus. Vissa följdändringar av Läkemedelsverkets föreskrifter (LVFS 2011:9) om kontroll av narkotika kommer att behöva göras för att anpassa kraven för aktörer som odlar cannabis för industriellt ändamål. Sådana ändringar bedöms rymmas inom Läkemedelsverkets nuvarande bemyndigande att meddela föreskrifter i 11 § förordningen om kontroll av narkotika.

- Regeringen föreslås därtill föreskriva att skördad cannabis av sorter som kan berättiga till gårdsstöd enligt EU:s jordbruksförordningar, eller cannabis som innehåller högst 0,3 procent delta-9-THC, får hanteras med tillstånd för industriellt ändamål. Även detta kan föreskrivas i den nya bilagan till förordningen om kontroll av narkotika. Detta underlättar bedömningen av växtmaterial från andra EU-länder eftersom det i EU-lagstiftningen inte föreligger några krav på medföljande dokumentation för skördad cannabis som kan berättiga till gårdsstöd. Vidare möjliggörs även import från tredjeland av cannabis vars egenskaper överensstämmer med de sorter som kan berättiga till gårdsstöd enligt EU-rätten. Regeringen föreslås också föreskriva att sådan cannabis som anges i den nya bilagan undantas kravet på tillstånd för in- och utförsel i varje enskilt fall samt vid transitering. Dels underlättar det handel inom EU, dels säkerställer det att inte alltför betungande krav ställs på aktörer vid varje enskild införsel från tredjeland. Sådan förordningsändring bedöms rymmas inom regeringens befintliga bemyndigande i 12 § lagen om kontroll av narkotika. Sammanfattningsvis bedöms förslaget i sin helhet leda till att det blir tydligare vilken hantering av cannabis som är laglig respektive olaglig genom att hantering av de delar av cannabisplantan som kan användas för missbruksändamål blir tillståndspliktig. Förslaget bedöms vara i överensstämmelse med EU-rätten, bland annat då det tillåter sådan odling som kan berättiga till gårdsstöd för jordbrukare.

10.2. Utgångspunkter för förslaget

Läkemedelsverket har getts i uppdrag att analysera och föreslå hur odling och hantering av sådan hampa som omfattas av EU:s gemensamma jordbrukspolitik kan säkerställas i Sverige, samtidigt som möjligheten att kringgå narkotikalagstiftningen förhindras. Vidare ska Läkemedelsverket i sin analys beakta om det är någon skillnad mellan hampa som har skördats inom EU och i tredjeland.

Den omständigheten att EU tillåter sådan odling av cannabis som kan berättiga till gårdsstöd enligt EU:s förordning 2021/2115, och att regleringen har sin rättsliga grund i FEUF, innebär som tidigare nämnts att det inte är möjligt för en medlemsstat att helt förbjuda odling av cannabis eller efterföljande hantering av växten. Enligt förslaget i Ds 2021:34 skulle odling för produktion av fibrer och frön vara tillåten utan narkotikatillstånd medan all annan odling skulle kräva narkotikatillstånd. Sådant tillstånd skulle endast kunna beviljas för medicinskt, vetenskapligt eller särskilt samhällsnyttigt ändamål. En sådan produktion, av fibrer och frön, innebär en väldigt låg risk för folkhälsan då endast delar av cannabisväxten som inte innehåller delta-9-THC, eller innehåller väldigt låg halt delta-9-THC används.

Som konstaterats i kapitel 9 bedöms dock en sådan ändamålsbegränsning stå i strid med reglerna om rätt för jordbrukare att få gårdsstöd för odling av hampa och den kan därför inte behållas i det förslag som Läkemedelsverket nu presenterar.

Eftersom avsaknaden av ändamålsbegränsning öppnar upp för viss användning av delar av växten som skulle kunna missbrukas eller användas för narkotikatillverkning, ställer avsaknaden av ändamålsbegränsning större krav på kompletterande regler om kontroll av odlingarna.

Utöver att en nationell reglering inte får komma i konflikt med reglerna om gårdsstöd för odling av hampa får en sådan reglering inte heller komma i konflikt med annan EU-lagstiftning som reglerar produkter som kan tillverkas av hampa, såsom livsmedel, foder och kosmetika. Vidare får en nationell reglering inte vara diskriminerade på sådant sätt att medborgare från andra medlemsstater behandlas sämre eller strängare än den egna statens medborgare eftersom sådan behandling skulle strida mot den EU-rättsliga likabehandlingsprincipen. **Däremot finns det ett utrymme för medlemsstaterna att införa nationella regleringar i de avseenden EU inte lagstiftat.**

Det är därmed möjligt med en svensk reglering avseende krav på tillstånd för odling av cannabis och kontrollåtgärder kopplade till odlingen liksom krav på tillstånd och kontrollåtgärder avseende hanteringen av växtmaterialet efter odling.

Här anser intern gruppen att det finns en möjlighet för läkemedelsverket att kringgå svaret som kommissionen gav Finland och införa krav på tillstånd vilket jag/vi anser är bara ett annat sätt att sätta upp hinder för de Svenska hampaodlarna och möjligheten att bereda sin hampa på samma sätt som odlarna i EU unionen.

Odling av hampa är, som beskrivits i kapitel 4.1, fördelaktigt vad gäller miljö och klimat och växten kan nyttjas inom flera olika produktsegment. Samtidigt som odling och hantering av viss cannabis som jordbruksprodukt ska tillåtas behöver dock folkhälsoaspekter beaktas eftersom det finns reella risker för att cannabis används för syften som inte är tillåtna, med risker för folkhälsan som följd. Läkemedelsverkets uppfattning är att nuvarande reglering har inneburit att möjligheten att odla hampa i vissa fall har utnyttjats för att kringgå narkotikalagstiftningen.

Den interna gruppen påstår att den nuvarande regleringen har inneburit att någon/några utnyttjat möjligheten att odla industrihampa till att odla hampa/marijuana med högre halt THC än den lagliga på 0,3% utan att närmare förklara hur ofta det hänt eller om det bara är ett antagande att det skulle vara så. Det ska då drabba alla som inte begår det brottet, det bör vara myndigheternas problem och inte odlarnas i och med att de har kontroll ansvaret så att det inte ska kunna hända, det skall även inte drabba de odlare som följer lagen, den detaljen bör inte vara till grund för förslaget som intern gruppen här för fram och bör helt förkatas i och med att det drabbar odlarnas möjlighet att bereda sin hampa så som andra inom EU unionen har, förslaget omöjlig gör konkurrensmöjligheten i resten av EU unionen.

Därför har en utgångspunkt för Läkemedelsverkets arbete varit att det behöver skapas en ökad tydlighet kring vilken hantering av cannabis som är tillåten samt att en ökad kontroll över både odling och efterföljande hantering av växtmaterial är önskvärd. Dagens kontroller av odlingar tar sikte på odlingens stödberättigande och inte på huruvida en odling är laglig eller inte.

Vidare är både de tillåtna ändamålen för den efterföljande hanteringen av växtmaterialet, och tillsynsansvaret över denna hantering, otydlig.

Förstog inte den interna gruppen och läkemedelsverket svaret som Finland fick? Vilken del av svaret från kommissionen de har svårt att förstå är omöjligt att säga när man läser texten ovanför så tycker intern gruppen att kommissionens svar var otydlig?

De insisterar att det är bättre att tillstånds belägga beredningen än att kontrollera att odlarna inte odlar förbjuden narkotika klassad hampa/marijuana, det är deras/myndigheternas tillsyns problem eller beror den på ren lathet i och med att den kontrollen påstås skapa mer arbete för dem? Det problemet bör inte drabba odlarna av industrihampa

Det har enligt representanter för hampaindustrin lett till att laglig verksamhet med hampa felaktigt förknippas med olaglig narkotikatillverkning.

Att hantering av de växtdelar som innehåller mest delta-9-THC, begränsas till särskilda ändamål och att det finns möjlighet att kontrollera sådan hantering är dock något som har beaktats genomgående när Läkemedelsverkets förslag tagits fram. Orsaken är just de folkhälsorisker och risken för missbruk som har nämnts ovan. Som beskrivits i kapitel 4.6.2 kan även cannabis med låg halt delta-9-THC och som kan berättiga till stöd enligt unionsrätten användas som ett utgångsmaterial för tillverkning av beredningar med delta-9-THC.

NFC har i egna försök med enkla extraktionsmetoder visat att hampa med högst 0,2 procent kan ge upphov till koncentrat med 1–5 procent delta-9-THC.

Här tar man slentrianmässigt upp folkhälsan igen och hänvisar till den för att kunna kringgå kommissionens svar till Finland, sedan upprepar den interna gruppen NFC:s egna försök med enkla extraktionsmetoder visat att hampa med högst 0,2 procent kan ge upphov till koncentrat med 1–5 procent delta-9-THC. Men, de glömmer nämna att det var 10 gram stjälkmaterial som NFC använde i det enkla extraktionsmetoden som man gärna vill beskriva den som, NFC fick ut 0,07gram av dessa 10 gram i sitt försök.

Det är inget varken de gängkriminella eller industrihampa odlare skulle ägna sig åt i och med de mängder av industrihampa som skulle krävas till att få fram ett enda kilo cannabis, det är inte värt mödan helt enkelt.

Sedan fortsätter den interna gruppen sitt resonemang så här.

Runt tiden för framtagandet av psykotropkonventionen, som redan då omfattade delta-9-THC, var halten av ämnet i beslagtagna cannabis på den illegala marknaden 1–3 procent. Läkemedelsverket noterar också att hampa idag, förutom för anrikning

av delta-9-THC, även används för framtagande av semisyntetiska cannabinoider och som bärarmaterial för syntetiska cannabinoider. Sådana produkter är ofta billiga, har attraktiva förpackningar och aggressiv marknadsföring på internet, vilken kan attrahera en yngre målgrupp.

Varför den interna gruppen väljer att än en gång blanda in den narkotika klassade cannabisen och dess THC halt i sammanhanget är svårt att förstå om det inte är till för att trötta ut beslutsfattarna som ska ta del av den eller för att förvirra dem i sitt beslutstagande varför de gör så kan bara de själv svara på men enligt mig är inte den informationen överhuvudtaget relevant i sammanhanget.

Seda kommer samma sak igen som avhandlats redan tidigare, semisyntetiska och syntetiska cannabinoider, som jag/vi tidigare påpekat när intern gruppen tagit upp det så är det inte industrihampa odlarna som står för den ökningen, inte är det "överproduktionen" av industrihampa som orsakat tillverkningen av dessa syntet cannabinoider, det är och kommer vara den restriktiva hållningen från myndigheternas sida och förbuden gällande cannabis och marijuana bruket som skapar dessa "marnader" med syntetiska preparat som sedan säljs till inte bara ungdomar utan även till vuxna brukare av cannabis och marijuana, den folkhälso faran skapade myndigheterna själv genom att införa dessa orimliga förbud som råder idag gällande cannabis och marijuana.

Här fortsätter intern gruppen sitt resonemang:

Läkemedelsverket ser även att det finns anledning att tillämpa viss försiktighet utifrån att cannabis även kan användas till att framställa CBD, och den substansens effekter ännu inte är fullständigt utredda.

Som nämnts i kapitel 4.5.5, anser EFSA att effekten av CBD på flera system i kroppen behöver tydliggöras och kommissionen planerar även att uppdra åt den vetenskapliga kommittén för konsumentssäkerhet att se över säkerheten för CBD i kosmetiska produkter.

De i intern gruppen anser tydligen att CBD och dess effekter på kroppen och dess system inte utretts tillräckligt, samma argument man fört fram de senaste 50 åren gällande THC. Den interna gruppen har tydligen inte fått ta del av de senaste årens forskning gällande CBD och dess positiva effekter på det mänskliga systemet eller så väljer de att inte ta del av dem?

Ska vi behöva höra det argumentet i 50 år också? Istället för att forska i THC så tjatade myndigheterna sig blå om att det behövs mer forskning på området innan det kunde komma på tal att legalisera cannabis och marijuana, under dessa 50 år forskade läkemedelsbolagen intensivt på cannabis och de olika THC cannabinoiderna, och hemlighöll hela den forskningen med förhoppningen om att kunna tillverka de olika medicinskt verksamma cannabinoiderna syntetiskt så att de kunde patenteras och säljas dyrt till behövande, det var så dessa läkemedelsbolag fick fram det första syntetiska THC:t som sedermera dödade en person pga att den var 1000 gånger starkare/potentare än den naturliga.

Det är många som under dessa 50 år undrat om inte dessa förbud kommit till genom att läkemedelsbolagen mutat myndighetspersoner och lagstiftare till att hålla förbuden kvar så länge som möjligt så att bolagen ska kunna syntetiskt skapa alla de medicinskt verksamma beståndsdelar som hampa/cannabisen innehåller för att på det sättet få monopol på de syntetiska cannabinoiderna och sedan fortsätta mutandet av politiker/tjänstemän/lagstiftare så att de naturliga sorterna inte skall konkurrera med deras syntetiska soppor.

Min personliga åsikt är att det ligger till så som ovan beskrivet och förbuden har inget med läkemedelsverkets eller de andra myndigheternas omsorg av folkhälsan att göra, om de skulle se till folkhälsan så skulle hampa, cannabis och marijuana vara legalt och avkriminaliserat för årtal sedan.

Kartläggning av reglering av hampa i andra EU-medlemsstater

I syfte att få en översiktlig bild av nationella regleringar av hampa i EU skickades en enkät ut (bilaga 1) till ansvariga myndigheter i EU:s övriga 26 medlemsländer.

17 myndigheter inkom med svar.

I samtliga länder hade odling av hampsorter som förtecknas i gemensamma sortlistan över arter av lantbruksväxter möjliggjorts i nationell lagstiftning.

Fem länder reglerar hampa som narkotika.

Nio länder svarade att hampa är undantaget narkotikalagstiftningen.

Tre länder uppgav att hampa är särreglerat.

Fem länder tillåtet utan krav på tillstånd eller anmälan.

Åtta länder kräver att det finns ett tillstånd.

Fyra länder tillåter odling av hampa efter registrering.

Sju länder. Tillåter Innehav av skördat material utan krav på tillstånd eller anmälan.

Ett land påpekar dock att det endast är icke-kontrollerade delar av växten (mogna stjälkar och frön) som får innehas, medan blommande grenspetsar och blad måste förstöras på platsen.

Fyra länder tillåter innehav av skördat växtmaterial efter tillstånd.

Fem länder efter registrering.

Antingen så förstår inte jag hur den interna gruppen räknat de länder som svarat på deras utskickade enkät eller så kan inte den interna gruppen räkna.

Av 26 länder svarade 17 uppger den interna gruppen, men räknar man länderna som den interna gruppen här räknar upp så blir det 51 länder som svarat på deras enkät.

Vad syftet med det här sättet att räkna på betyder kan bara den interna gruppen svara på. Först talar de om 26 länder som enkäten skickades till, men att 17 "myndigheter" svarat på den.

Syftar gruppen på 17 myndigheter i 17 länder som svarat?

Hur fick de fram 51 länder?

Avseende vad som får göras med skördat material (produktion av blommande och fruktbärande grenspetsar, blad, frön, harts, stjälkar respektive fibrer, tillverkning av extrakt/tinkurer, THC respektive andra cannabinoider) är svaren över lag

svåranalyserade. Tillverkning av extrakt och tinkturer, THC eller andra cannabinoider kan till exempel vara otillåtet utifrån reglerna för hampa, men tillåtet om tillstånd i enlighet med narkotikaregelverket erhålls, vilket innebär att länder som egentligen har liknande syn på sådan tillverkning kan ha svarat olika på frågan. Generellt kan dock länderna delas in i tre grupper:

1. I den första gruppen, där tre länder ingår, är det mesta tillåtet utan krav på tillstånd eller registrering, det **kan** dock finnas krav på tillstånd för produktion av till exempel blommor, harts, extrakt/tinkturer eller THC. Förfarandet är dock tillåtet.

2. **Den andra gruppen omfattar sju länder. I den gruppen är vissa förfaranden inte förenade med krav på tillstånd eller registrering, medan andra är det. Några förfaranden, så som framställning av THC, kan vara otillåtet.**

3. Den tredje gruppen omfattar sju länder. De tillåter i stort sett bara produktion av vissa växtdelar för industriellt ändamål, framför allt frön, fibrer och i vissa fall stjälkar. Produktion av blommor, harts, extrakt/tinkturer eller THC är inte tillåtet.

Här menar intern gruppen att svaren blir svåranalyserade, deras formuleringar kanske inte var så lätta att tyda för de som fick enkäten från de Svenska frågeställarna, jag föreställer mig att sin vana trogen så vägde de sina ord på en "guldvåg" och på så sätt att de skulle få de önskade svaren för att kunna kringgå svaret till Finland från kommissionen, där kommissionen tydligt talade om att man inte kunde förbjuda beredningen av den odlade hampan till en önskad produkt som kunde säljas på den inhemska och den utländska marknaden.

Enkelt kan det enligt mig tydas så här.

10 av länderna här ovan har inga restriktioner, men den interna gruppen påstår att det dock kan finnas krav på tillstånd för produktion av blommor/buds, harts, extrakt/tinkturer. Då uppstår frågan, finns de kraven överhuvudtaget eller är det den interna gruppen som väljer att göra det oklart för läsaren och genom det antyda att det skulle finnas restriktioner som egentligen inte finns?

Enkätsvaren gällande gränsöverskridande handel sammanfattas i tabell 1. Merparten av länderna tillåter införsel från och utförsel till andra EU-länder. Ungefär hälften ställer krav på tillstånd eller anmälan. Bland de länder som inte kräver tillstånd eller anmälan tillämpas ändå begränsningar av till exempel ändamålet eller växtdelar som får användas. Synen på import från och export till tredjeländ uppvisar samma mönster men med något mer restriktiv hållning till framför allt import.

Att tillståndsgivning och kontroll av hampa är komplext återspeglas bland annat av antalet myndigheter som uppges utgöra behörig myndighet. I över hälften av länderna anges två eller fler olika myndigheter, i ett land har fem myndigheter angetts.

Sammanfattningsvis bekräftar undersökningen bilden av att reglering av industrihampa i förhållande till annan cannabis är en komplex fråga. Synen på vad hampa får användas till, hur man skiljer den från droghampa, vilken nivå av

kontroll och under vilket regelverk hampa regleras skiljer sig åt mellan EU medlemsstater.

Läkemedelsverket upplevde vid utformningen av enkäten svårighet att formulera den på ett sätt som är både specifikt men samtidigt passar alla.

Flera medlemsstater påpekade också att det är svårt att besvara denna typ av undersökningar eftersom grundförutsättningarna för reglering och kontroll är så olika i olika länder.

Värt att notera är att flera medlemsstater begränsar odling och hantering av hampa till fiber- och fröproduktion och att ett tillstånds- eller anmälningsförfarande är vanligt förekommande.

Här slingrar sig den interna gruppen ordentligt, de påstår att flera länder begränsar odling av hampa till fiber och fröproduktion och att synen på vad hampa får användas till, hur man skiljer den från droghampa och att deras enkäts undersökning bekräftar bilden av att reglering av industrihampa i förhållande till annan cannabis är en komplex fråga.

Jag personligen tvivlar starkt på att den interna gruppen talar sanning i den frågan, de vill att läsaren ska tro att det är en komplex fråga, personligen tror jag att den frågan är komplex för de Svenska myndigheterna som inte orkar ta ansvaret och springa runt i hampa fälten för att kontrollera odlingarna så att ingen odlar droghampa i löndom, som de kallar den olagliga hampan för här. Den andra orsaken kan vara att läkemedelsverket agerar som grindvakter åt de stora läkemedelsbolagen och att det handlar om mutor och annan korruption som inte är en konspirationsteori längre utan en vedertagen "bisyssla" och den "bisyslan" kallas för en "mutkultur" och är numera ett välkänt uttryck och som allmänheten hört ett flertal gånger de senaste decennierna från myndighetspersoner och bolagsledningarna när de ertappats med att antingen muta eller bli mutade.

Som jag tidigare nämnde och det gör den interna gruppen också nu, de hade svårigheter med att formulera enkätsfrågorna så att de skulle få de önskade svaren som passar deras syfte, som enligt min analys av denna skrift är att klassa all hampa som droghampa, förbjuda all hantering, beredning av den utan tillstånd från läkemedelsverket och dessa tillstånd kommer givetvis att bara utfärdas till läkemedelsbolagen om man ser på texten som talar om forskning, medicinska och andra syften som läkemedelsbolag ägnar sig åt, alla andra som för att få odla måste tituleras som "jordbrukare" de får nöja sig med att ta vara på stjälkar och frön.

För att verkligen befästa denna falska bild av de andra ländernas regler kring odling av industrihampa så påstår intern gruppen att flera medlemsländer begränsar odling och hantering av hampa till fiber- och fröproduktion och att ett tillstånds- eller anmälningsförfarande är vanligt förekommande.

Det vill jag påstå är en ren lögn om man tittar på redogörelsen av svaren på enkäten, 17 länder av 26 svarade på enkäten. 10 av dessa har ingen reglering av

varken odling eller vad man än vill tillverka/bereda av den odlade hampan. 9 länder svarade inte på enkäten överhuvudtaget och jag har mina aningar om varför deras svar uteblev, många länder tycker det börjar bli tröttsamt med Sveriges duktighets fasoner som tjänstemännen och politiker från Sverige försöker tvinga alla andra att följa eller finna sig i.

Men Finlands sak är ju vår sak, det kan man tyda som man vill. Kanske det var så att Finland fick gå in som en förtrupp än en gång och som så många andra gånger historiskt sett med sin begäran så att de Svenska tjänstemännen kunde se hur och vad kommissionen kommer att besluta i frågan så att när Sverige begärde samma sak så skulle de listiga tjänstemännen kunna förbereda sina argument för ett förbud mot beredning av hampan genom att tillsätta en intern grupp från läkemedelsverket för att hitta kryphålen i kommissionens beslut i frågan och på så vis undergräva EU:s beslut, lagar och regler.

9. Förslaget i Ds 2021:34 i förhållande till kommissionens detaljerade utlåtande

9.1. Det är inte möjligt att införa en ändamålsbegränsning till produktion av fibrer och frön

Som beskrivits under kapitel 5.4.3 har kommissionen lämnat ett detaljerat utlåtande rörande ett förslag från Finland gällande odling av hampa. Finlands förslag innehöll, på samma sätt som förslaget i Ds 2021:34 en ändamålsbegränsning innebärande att odling endast fick ske för produktion av fibrer och frön.

Kommissionen anser att en begränsning av de tillåtna ändamålen med hampodling på så sätt att endast produktion av fiber eller frön tillåts står i motsättning till relevant EU-lagstiftning eftersom det skulle beröva odlare som vill odla hampa för andra användningsområden möjligheten att göra anspråk på gårdsstöd som de kan vara berättigade till. Av de handlingar som kommissionen lämnat ut som är relaterade till det interna framtagandet och förankrandet av utlåtandet, framgår att generaldirektoraten för inre marknaden och företag (GROW), kommissionens rättstjänst (SJ), jordbruk och landsbygd (AGRI) samt livsmedelssäkerhet och hälsa (SANTE) varit involverade och att de interna diskussionerna varit omfattande och lett till revidering av utlåtandet i ett sent skede av processen.

Läkemedelsverket bedömer nu att den ändamålsbegränsning som tidigare förslagits i Ds 2021:34 inte kan anses vara förenlig med EU-rätten eftersom den kan innebära att andra delar av växten som skulle kunna bidra till att verkställa målen i den gemensamma jordbrukspolitiken utesluts. Syftet med EU:s jordbrukspolitik är att trygga en rationell utveckling av jordbruksproduktionen och ett optimalt utnyttjande av produktionsfaktorerna, särskilt arbetskraften (artikel 39 FEUF). För att nå dessa mål har man infört en möjlighet att skapa en särreglering för jordbruksprodukter som omfattas av bilaga 1 till FEUF (artikel 38.3 FEUF). En viktig komponent i denna särreglering är att skapa gemensamma konkurrensregler inom ramen för jordbrukspolitiken. De jordbruksprodukter som listas i bilaga 1 till

fördraget är skyddade av EU:s primärrätt eftersom de förväntas kunna bidra till EU:s jordbruksmål.

Läkemedelsverket bedömer sammantaget att en reglering med en ändamålsbegränsning till produktion av fibrer och frön får anses som en oproportionerlig begränsning av möjligheten att använda odlat material. Bedömningen görs därmed att åtgärden skulle riskera att stå i strid med EU-rätten och därmed inte kan införas. Förslaget i Ds 2021:34 inte kan mot denna bakgrund inte genomföras, varken i sin nuvarande ordalydelse eller med mindre revideringar.

9.2. Det bör analyseras vilka andra krav som ska gälla vid odling och hantering efter skörd

Även om det inte är möjligt att föreslå en ändamålsbegränsning till produktion av fibrer och frön bedömer Läkemedelsverket att andra krav kan övervägas för att en odling ska vara laglig.

Läkemedelsverket finner bland annat att det bör övervägas om vissa andra krav som föreslogs i Ds 2021:34 bör kvarstå som villkor, såsom kravet på att det ska vara en godkänd sort som odlas, att den som odlar ska vara jordbrukare och att odlingen ska ske på åkermark.

Dessa krav finns i EU:s förordningar om stöd till jordbrukare och överensstämmer därför med EU-rätten.

Om begränsningen till produktion av fibrer och frön tas bort finns vidare ett ökat behov av tillsyn och kontroll eftersom detta potentiellt öppnar upp för att utnyttja delar av cannabisplantan som skulle kunna användas för att utvinna delta-9-THC.

Syftet med regler om kontroll och begränsningar av odlingen och efterföljande hantering är att minska risken för att illegala odlingar döljs bakom hampodlingar eller att växten i senare skede utnyttjas för missbruksändamål. Sådana regler är alltså tänkta att kunna bidra till att personer som utnyttjar odlingar av hampa för illegala ändamål ska kunna lagföras.

Detta syfte är i linje med målen både i Fnkonventionerna och i rådets rambeslut 2004/757/RIF.

Enligt artikel 2.1 (a) i rambeslutet ska varje medlemsstat vidta nödvändiga åtgärder för att säkerställa att tillverkning, utvinning, beredning, erbjudande, utbudande till försäljning, distribution, försäljning, leverans på vilka villkor som helst, förmedling, sändning, sändning under transit, transport, import eller export av narkotika som sker utan rätt av cannabisväxten är straffbart.

En nationell reglering där det blir tydligare vad som är tillåten odling och annan tillåten hantering bör därför vara förenlig med både FN-konventionerna och EU:s mål på narkotikaområdet.

Som beskrivits ovan under kapitel 7 har Läkemedelsverket inte heller sett att det skulle finnas någon konflikt mellan målsättningen för det svenska narkotikaregelverket, FN:s narkotikakonventioner och EU:s regler om stöd för odling av hampa.

Kommissionen har i utlåtandet över Finlands lagförslag inte heller anmärkt på de delar i förslaget som innebär ett krav på anmälan av odlingar, på att dokumentera odlingen samt att redovisa detta till myndigheten varje år.

Att ett system med förhandsgodkännande av odlingar är tillåtet framgår även, enligt Läkemedelsverkets förståelse, av tillämpliga EU-förordningar, se kapitel 5.2.5.

Mot bakgrund av de svårigheter som finns att analysera vilken cannabissort ett visst material består av föreslogs i Ds 2021:34 att en haltgräns för när ett växtmaterial är narkotika skulle införas.

Läkemedelsverket ser dock risker med en sådan ordning eftersom materialet kan användas för narkotikatillverkning, vilket utvecklats i kapitel 4.6.

Ytterligare ett skäl är att det i dagsläget inte tillämpas haltgränser för några andra ämnen i svensk narkotikalagstiftning.

Skulle något sådant övervägas skulle alltså en översyn behöva göras eftersom andra hänsyn än vad som nu beaktats gör sig gällande.

Ett sådant arbete skulle vara svårt att genomföra i praktiken, bland annat då en stor volym av ett material som innehåller en låg halt av ett visst ämne kan innehålla en betydande total mängd av ämnet ifråga.

Det är också omöjligt att uttala sig om vid vilken dos beroendeframkallande egenskaper eller euforiserande effekter i den mening som avses i 8 § narkotikastrafflagen framträder hos individer, då det till exempel varierar med kroppsammansättning och tidigare bruk av ämnet i fråga.

Däremot bedömer Läkemedelsverket att en haltgräns bör införas beträffande när hantering för industriellt ändamål är tillåtet i ledet efter odling, se närmare i kapitel 11.5.1.

Läkemedelsverket bedömer sammanfattningsvis att det finns förutsättningar för att ta fram ett alternativt författningsförslag och redovisar detta samt motiveringen till förslaget i kapitel 10 och i kapitel 11.

Här har den interna ruppen upptäckt att det inte finns en möjlighet att begränsa tillvaratagandet av den odlade hampan till att bara tillåta odling för frö och stjälkproduktion och uttrycker då det så här:

"Även om det inte är möjligt att föreslå en ändamålsbegränsning till produktion av fibrer och frön bedömer Läkemedelsverket att andra krav kan övervägas för att en odling ska vara laglig."

Som jag tidigare nämnde, "Finlands sak är vår", Finland fick gå in med ett förslag som gick ut på att bara tillåta odling för frö och fiber framställan för industriella syften.

Detta för att få reda på hur kommissionen ställer sig till det Finska förslaget, sedan begärde de Svenska tjänstemännen att få ta del av svaret från EU-kommissionen så att de kunde nagelfara den och hitta kryphål i den, med syftet att undergräva EU-kommissionens utlåtande och regelverk samt att på det viset få till en ändring av de gällande reglerna och lagarna.

Den interna gruppen gör även gällande att det skulle vara ett betungande arbete för myndigheterna att kontrollera odlingarna så att ingen i hemlighet odlar narkotika klassad marijuana i odlingarna, med det påståendet försöker myndigheterna komma ifrån sitt kontrollansvar genom att begränsa/förbjuda hampaodlarnas möjligheter att tillvara ta hela växten.

Frågan som uppstår då är, hur många hemliga odlingar i de lagliga industrihampa odlingar har myndigheterna upptäckt?

Det framkommer inte i den interna gruppens slutrapport.

Men det vi med säkerhet vet, är att ett antal odlare har fått sina skördar beslagtagna och förstörda genom polisens tillslag då de "tagit hand" om hela skördar, för att sedan återlämna dem pga att de inte hittat någon olaglig hampa/marijuana bland den lagliga industrihampan, polisens agerande har enkom varit till för att trakassera odlarna och skrämma de andra odlarna till att sluta med sin odling av hampa.

Det har framkommit att polisen inte brytt sig om att kontrollera att odlaren lämnat in de av myndigheterna begärda ansökningar (SAM-anmälan) som inlämnas till till myndigheterna innan odling av hampa kan påbörjas, odlarna som fått sina odlingar beslagtagna och förstörda har inte heller fått ersättning för den förstörda skörden, arbetstiden etc.

Det myndigheterna ersätter är kostnaden för utsädet/frön vilket är lagvidrigt och totalt omoraliskt med syftet att förhindra framtida odling pga risken att få sina sköror förstörda genom polisens lagvidriga agerande och genom det tillfoga de drabbade med avsevärda ekonomiska förluster samt att skrämma andra intresserade från att börja odla med risken att bli utpekade/uthängda i media som knarkodlare i samband med polisens tillslag, exakt det har hänt vid varje tillfälle då polisen olagligt beslagtagit hampaodlarnas skördar.

Därför formulerar sig intern gruppen så här för att rättfärdiga polisens agerande: Läkemedelsverket finner bland annat att det bör övervägas om vissa andra krav som föreslogs i Ds 2021:34 bör kvarstå som villkor, såsom kravet på att det ska vara en godkänd sort som odlas, att den som odlar ska vara jordbrukare och att odlingen ska ske på åkermark.

Kravet på en godkänd sort som odlas finns redan, sedan kommer det löjeväckande agumentet att den som odlar ska vara en "jordbrukare"?

Hur många bönder/jordbrukare är det som odlar hampa idag? Skulle inte en jordbrukande bonde kunna odla olaglig marijuana i hemlighet i sin industrihampa odling? Att begränsa odlandet av hampan till åkermark skulle strida mot den interna gruppens konstaterande om att hampa odling är en för naturen god växt, skulle en begränsning av odlingsmarken förhindra olaglig odling?

Absolut inte, det odlas olaglig marijuana redan i mängder på ängar och i våra skogar, menar den interna gruppen på allvar att det problemet skulle försvinna om odlingen av hampa begränsades till enbart åkermark?

Att hänvisa till en ökad arbetsbörda för myndigheterna gällande kontroller av odlingar i syftet att upptäcka hemliga olagliga odlingar som den interna gruppen påstår existerar och därför begränsa/förbjuda odlarnas frihet från att ta hand om hela växten och bereda dem som odlaren önskar.

Det argumentet är som att begränsa barnafödandet i landet pga att barnmorskorna har en ohållbar arbetsbörda och går på grund av det "på knäna" samma sak med sjukvården, ska man förbjuda/förhindra medborgarna från att bli sjuka eller skada sig för att sjuksköterskorna är slutkörda och underbemannade?

Trots den stora arbetsbördan som beror på personalbrist och platsbrist så mäktar både barnmorskor och sjuksköterskor att utföra sina uppdrag/arbeten på så vis att varken modern, barnet eller patientens säkerhet äventyras, problemen de står inför har uppkommit pga av tjänstemännens, politikernas privatiserings iver, exakt det försöker de nu genomföra när det gäller odling av hampa, en privatisering som skapat en grogrund för den korrupsion som framkommit i media den senaste tiden, där vinstmaximeringen prioriteras framför patientsäkerheten, nerdragning av personal, nerläggningar av sjukhus och vårdplatser för att öka vinsterna för några få.

Om dessa arbetsgrupper klarar av den bördan de arbetar under då torde kontrollen av odlingar anses vara en lätt uppgift för myndigheterna och dess personal som ålagts den kontroll uppgiften. Att vandra runt i en hampaodling kan inte anses vara så betungande som den interna gruppen gör gällande.

Det enda den avsikten den interna gruppen/läkemedelsverket har med denna "rapport" är att begränsa och kontrollera den individuella friheten/rättigheter och genom den bereda väg för de stora läkemedelsbolagen så de kan monopolisera/privatisera hela hampaindustrin, det är ett enda syfte, att bolagen och de korrupta tjänstemännen ska kunna tjäna än mera pengar på alla andras bekostnad.

Jag/vi har ett förslag som skulle befria myndigheterna från den enligt dem betungande uppgiften att kontrollera hampaodlingar.

Enligt enkäten som den interna gruppen skickade ut till 26 länder som 17 länder svarade på, i dessa svar framkom det att i 10 länder behövdes varken tillstånd för odling eller regleringar av vad odlarna gjorde av sin hampa.

Om Sverige blev ett av dessa länder så skulle det avsätta en hel del tid för läkemedelsverket att utföra sitt uppdrag som går ut på att värna om folkhälsan, ett argument som läkemedelsverket slentrianmässigt använder sig av i syftet att begränsa individens frihet och rättigheter.

Det finns farligare substanser/läkemedel att begränsa än industrihampa, tex Oxycontin, Morfin, Fentanyl mf, som de gängkriminella använder sig av för att bedöva sig och sina samveten med inför de grova brotten de begår, än värre är att de äldre tvingar de yngre att inta dessa innan de tvingas ut och mörda deras konkurrenter, dessa mediciner är också orsaken till att dessa unga pojkar tar fel på adresser och dödar oskyldiga.

Dessa "mediciner" orsakar idag ett stort lidande och skapar svåra beroenden hos

en stor del av befolkningen idag och i många fall en för tidigt död.

När vi nu för beroendet av droger på tal så hävdar den interna gruppen att det inte är belagt hur stor dos CBD som skulle framkalla/orsaka ett beroende men Livsmedelsverket kan i all fall upplysa oss och läkemedelsverkets interna grupp om delta -9THC halten och dess inverkan på beroende, ruset/euforin:

Enligt livsmedelsverket så är det så här:

Gränsvärdena för THC är satta på en nivå som inte bedöms ge någon psykotrop effekt. (Med psykotrop effekt avses påverkan på centrala nervsystemet.) Det är bara den vanligaste varianten av THC, delta 9-tetrahydrocannabinol, som gränsvärdet gäller.

Om läkemedelsverket, livsmedelsverket och folkhälsomyndigheten värnade om folkhälsan som de släntrianmässigt upprepar i texten så skulle de ta hand om problemet med vårt dricksvatten, det problemet gäller inte bara i Västra Götaland utan i hela landet.

I en undersökning framkom det att folk blir "matade" genom vattnet varje år med 890 miljoner definierade läkemedelsdoser pga att reningverken inte kan filtrera bort läkemedelsrester som blandas ut i vattnen med urinen, bara den siffran talar om för oss hur mycket mediciner läkemedelsbolagen pressar ut på marknaden genom sina återförsäljare/läkare.

Men, istället för att lösa det problemet så anser läkemedelsverket och folkhälsomyndigheten att CBD, THC utgör ett livsfarligt folkhälsoproblem som måste stoppas, jag/vi anser att folkhälsan skulle avsevärt förbättras om dessa två substanser avkriminaliserades/legaliserades, att den interna gruppen från läkemedelsverket utsetts är för att med alla tillgängliga medel förbjuda dessa, indikerar att bolagen fruktar den dagen då sanningen om dessa substansers goda medicinska egenskaper ska nå ut till den breda allmänheten, den dagen det sker så är sagan om läkemedelbolagen slut och samma sak gäller för läkemedelverket, livsmedelsverket och folkhälsomyndigheten.

Här talar de om för oss att de inte vet hur hög dos av CBD riskerar försätta användaren av CBD i ett beroende, de går in på kroppens storlek, tidigare användning, osv. Jag vet med 100% säkerhet att de är medvetna om att CBD inte skapar ett beroende om den så används dagligen i 10 år, vilken kroppsbyggnad användaren än må ha.

De talar om överdoser, trots att jag är 100% säker på att de vet att det inte går att överdosera CBD så att den skulle utgöra någon livsfara, det finns en hel del forskning inom det området som den interna gruppen väljer att bortse ifrån.

Ingen har avlidit av CBD eller THC, det är vederlagd fakta, lika vederlagd fakta som att läkemedelsbolagens så kallade mediciner dödar miljoner människor i världen varje år, 30 000+ bara i Sverige, den detaljen verkar inte bekomma läkemedelsverket eller folkhälsomyndigheten. Anser de då att nyttan av dessa läkemedel överstiger riskerna av att använda dem?

Här visar den interna gruppen upp sin förmåga att kringgå EU:s regelverk.

Eftersom avsaknaden av ändamålsbegränsning öppnar upp för viss användning av delar av växten som skulle kunna missbrukas eller användas för narkotikatillverkning, ställer avsaknaden av ändamålsbegränsning större krav på kompletterande regler om kontroll av odlingarna.

Utöver att en nationell reglering inte får komma i konflikt med reglerna om gårdsstöd för odling av hampa får en sådan reglering inte heller komma i konflikt med annan EU-lagstiftning som reglerar produkter som kan tillverkas av hampa, såsom livsmedel, foder och kosmetika.

Vidare får en nationell reglering inte vara diskriminerade på sådant sätt att medborgare från andra medlemsstater behandlas sämre eller strängare än den egna statens medborgare eftersom sådan behandling skulle strida mot den EU-rättsliga likabehandlingsprincipen.

Däremot finns det ett utrymme för medlemsstaterna att införa nationella regleringar i de avseenden EU inte lagstiftat. Det är därmed möjligt med en svensk reglering avseende krav på tillstånd för odling av cannabis och kontrollåtgärder kopplade till odlingen liksom krav på tillstånd och kontrollåtgärder avseende hanteringen av växtmaterialet efter odling.

Här hittar den interna gruppen genast ett sätt att kringgå EU-reglerna, de anser att det ger dem ett utrymme för medlemsstaterna att införa nationella regleringar på områden som EU inte lagstiftat och anser då att det är möjligt med en Svensk reglering avseende krav på tillstånd för odling av hampa och införa kontrollåtgärder kopplade till odlingen som tex att införa en reglering/lag som förbjuder all annan användning av hampan än den industriella, medan all annan odling skulle kräva narkotikatillstånd. Sådant tillstånd skulle endast kunna beviljas för medicinskt, vetenskapligt eller särskilt samhällsnyttigt ändamål. Den formuleringen passar läkemedelsbolagen perfekt, det kan misstänkas att läkemedelsbolagen tipsat den interna gruppen om den formuleringen.

För att rättfärdiga förslaget om att all annan användning av hampan än den industriella skall kräva narkotikatillstånd så använder de värdeordet folkhälsan igen.

En sådan produktion, av fibrer och frön, innebär en väldigt låg risk för folkhälsan då endast delar av cannabisväxten som inte innehåller delta-9-THC, eller innehåller väldigt låg halt delta-9-THC används. Samtidigt som odling och hantering av viss cannabis som jordbruksprodukt ska tillåtas behöver dock folkhälsoaspekter beaktas eftersom det finns reella risker för att cannabis används för syften som inte är tillåtna, med risker för folkhälsan som följd.